**Podcasten Selvsagt, CRPD-skolen del 5**

**Kristin Torske**

Hei, dette er nok en gang Kristin Torske.

**Mone Celin Skrede**

Og her er Mone Celin Skrede. Velkommen til ny episode av Ulobas podkast Selvsagt.

**Kristin Torske**

Denne episodens hovedtema er hva det faktisk kan bety å inkorporere CRPD, funksjonshemmedes FN-konvensjon, i norsk lov.

Det her er femte og foreløpig siste del av podkastserien CRPD-skolen. Vi kjører på med en liten lytterspørsmål-spesial og snakker om norsk lovverk versus CRPD, tolkningserklæringene og individets klagerett blant annet.

**Mone Celin Skrede**

Takk til alle som har sendt inn interessante spørsmål.

Senere i episoden leverer kollega Hans Hjellemo noe å tenke på, men først likestillingsnytt med Helge Olav Haneseth Ramstad.

(Musikk)

**Helge Olav Haneseth Ramstad**

Visste du at det finnes en egen traktat for bedre tilgang til litteratur for funksjonshemmede? Den heter Marrakesh-traktaten, og nå har Norge ratifisert den.

Det vil si at bestemmelser om opphavsrett ikke lenger skal være til hinder for at tekster blir gjort tilgjengelig i andre formater enn vanlig skrift på papir eller skjerm.

Oslo kommune stanset BPA-utlysning etter press fra funksjonshemmede.

Den nye rammeavtalen for BPA i Oslo lå an til å begrense selvstendigheten og friheten til funksjonshemmede, istedenfor å gi muligheten til å leve like fritt som andre.

Det sa funksjonshemmedes organisasjoner tydelig ifra om. Derfor innså helsebyråd Robert Steen at det riktige var å trekke rammeavtalen tilbake.

Dette var likestillingsnytt. Jeg heter Helge Olav Haneseth Ramstad.

**Mone Celin Skrede**

Takk, Helge Olav! Nå er det klart for femte del av CRPD-skolen.

I fjerde episode av denne podkastserien, så snakker vi om hva det vil si å inkorporere CRPD, altså ta konvensjonen inn i norsk lov på et ganske overordnet plan. Vi jobber jo for at CRPD skal inn i menneskerettsloven.

Det vil gi den forrang foran andre norske lover. Ikke minst vil den plasseringen forhåpentligvis gjøre det mulig å endre samfunnet sitt syn på funksjonshemmede på sikt.

I denne episoden, så skal vi som lovet gå inn på de konkrete og praktiske konsekvensene av å ta CRPD inn i norsk lov. Hvor mye, når og på hvilken måte vil funksjonshemmede sin hverdag kunne endre seg?

Dere har sendt oss masse gode spørsmål. Disse skal vi ta for oss nå.

**Kristin Torske**

Men Mone, før vi går i gang, så vil jeg gjerne snakke litt om en ting, nemlig hva det betyr når CRPD ikke samsvarer med norsk lov. Vi snakker en hel del om motstrid i denne podkasten, at Norsk lov strider mot CRPD, at CRPD viker for norske lover ved motstrid.

**Mone Celin Skrede**

Ja, hva mener vi egentlig med det?

**Kristin Torske**

Det er et godt spørsmål, og vi kan si at i sin mest radikale form så kan motstrid bety at CRPD forbyr noe som norsk lov påbyr. Det finner vi ingen eksempler på nå.

Så finnes det derimot eksempler på en litt mildere form for motstrid, nemlig at CRPD forbyr noe som norsk lov faktisk og tydelig tillater.

Det her finner vi i en rekke lover som for eksempel handler om vergemål og tvang. Ifølge CRPD så er det ikke lov å utsette folk for tvang.

Det er ikke lov å frata dem rettslig handleevne, og det er ikke lov å ta fra dem fruktbarhet på bakgrunn av funksjonsnedsettelse, men det tillater norsk lov. Det står i lovteksten.

Så finnes det også mange eksempler på at norske lover ikke forbyr ei inngripende handling som er i strid med CRPD, og da tillates handlinger, selv om det ikke står i loven.

Det kanskje groveste eksempelet er elektrosjokk. Det er ikke nevnt i loven, men det er et av de aller mest inngripende tvangsmidlene som finnes.

Dessuten finnes det mange eksempler på at norske lover i upresis og vag, og at den rett og slett unnlater å ta opp et tema. Det her skal vi også gi eksempler på.

Det skal vi. Og enda et eksempel er norske lover, som i utgangspunktet er på linje med konvensjonen. Men det er domstolen tolker de sånn at de likevel kommer i motstrid eller ikke oppfyller konvensjonen fullt ut. Vi skal prøve å forklare disse ulike måtene. Det kan være forskjell mellom konvensjonen og norsk lov og praksis på.

Det høres jo komplisert ut, men det er viktig hvis man vil forstå hva det faktisk er å si at vi får inkorporert konvensjonen. Vi dykker ned i dette sammen. Len deg tilbake og lytt!

(Musikk)

**Kristin Torske**

Hallo, Berit! Her sitter vi atter i hver vår by. Du er i Oslo og jeg i Trondheim, og du, hvis vi begynner med å snakke litt om den motstriden, kan vi starte med den klareste formen for motstrid, som vi har eksempler på. Og da er det jo disse lovene som tillater vergemål, tvang og tvungen helsehjelp som det er snakk om, mens CRPD forbyr det, mens norsk lov tillater det.

Og det er her Norge har levert tolkningserklæringene, hvor norske myndigheter erkjenner at lovene våre nok ikke er fullt ut i samsvar med innholdet i disse artiklene i CRPD. Men de ønsker å fortsette med den praksisen, så da leverer dem disse erklæringene.

Og Norge har altså avgitt tolkningserklæringer til tre artikler: 12, 14 og 25.

Disse erklæringene har CRPD-komiteen oppfordret Norge på det aller sterkeste om å trekke.

Og så er det mange av dere som lurer på om inkorporering av CRPD automatisk vil føre til at Norge trekker tolkningserklæringene. Er det sånn?

**Berit Vegheim**

Nei, det er det ikke. Det trenger ikke Norge gjøre, og vi vet jo det at de store partiene, de vil ikke trekke tolkningserklæringer, selv om sånn som Arbeiderpartiet vil inkorporere.

**Kristin Torske**

Ok, men hvordan blir det da hvis konvensjonen blir stående i norsk lov uten at vi trekker tolkningserklæringene?

**Berit Vegheim**

Ja, det blir jo kjempeinteressant, for det har jo aldri skjedd før, så det vet vi strengt tatt ikke. Men vi har en veldig god kvalifisert gjetning på dette, fordi det er jo også sånn generelt når det gjelder dette med oppfyllelse av menneskerettigheter i Norge at hvis lovgiver har gitt klart og tydelig uttrykk for hva lovgiver mener, veldig tydelig, og det må vi nok si at tolknings erklæringene er et veldig godt eksempel på at her har lovgiver med vitende og vilje vist hva man gjør, sagt at vi tolker konvensjonen på denne måten.

Så da vet vi egentlig det at da må domstolen først og fremst legge vekt på lovgivers vilje, så da vet vi også at de vil veie veldig, veldig, veldig tungt i alle dommer som berører umyndiggjøring og tvang.

**Kristin Torske**

Så vil man måtte ta hensyn til tolkningserklæringene, sannsynligvis?

**Berit Vegheim**

Nei, ikke sannsynligvis. De vet det.

Men det er jo viktig også å trekke frem at dette berører nok mer enn det folk tenker på, fordi vi snakker jo hele tiden om vergemålsloven og tvang. Og så har vi sagt at det handler om tvungen helsehjelp, men det vi på en måte kanskje har underkommunisert litt, er at dette slår inn i mange lover. Du sa mange lover, og det gjelder blant annet steriliseringsloven, abortloven og også ekteskapsloven. Altså dette hvis du har verge, så har vergen ifølge Norsk vergemålsordning da og lovgivning ganske vide fullmakter, mye mer enn jeg tror folk flest aner, til å blande seg inn i folks privat og familieliv.

På den måten at vergen kan altså søke om eller samtykke til at folk skal steriliseres, at vergen kan fremsette begjæring om abort og at vergen kan gå inn og faktisk samtykke til ekteskap. I sistnevnte tilfelle skal vi fort også si at det betyr selvfølgelig ikke at noen må gifte seg med noen, men dette betyr å hindre at noen gifter seg med noen. Og da har vi artikkel 22 og 23 i CRPD som folk flest burde merke seg veldig godt å lese. Veldig, veldig nøye. For de er så veldig tydelige på at også funksjonshemmede uansett funksjonsnedsettelse, hjelper ikke om man kommer med sinnslidelser og utviklingshemming og så videre, som det står i lovgivningen, uansett så har funksjonshemmede samme rett som andre til å beholde sin fruktbarhet, til å bestemme antall barn, hvor mange barn de vil ha og så videre, og hvem de vil gifte seg med. Så dette er så tydelig tale at dette er kjempeviktig at vi merker oss.

**Kristin Torske**

Ja, så disse lovene som du nevner, de strider altså ganske så klart mot CRPD da, ved at de tillater noe som sier det er ikke tillater?

**Berit Vegheim**

Veldig tydelig og faktisk på en så tydelig måte at det er noe av det tydeligste vi får i konvensjonen.

Viktig å merke seg ja, men så har vi andre måter som norsk lov kan komme i motstrid med CRPD på , og det er noe vi sannsynligvis vil måtte endre da i lovverket hvis CRPD blir norsk lov for eksempel så kan CRPD være veldig tydelig på hvordan ting skal være, mens den norske loven ikke kan sies å være i direkte motstrid, men heller ikke er dekkende og tydelig nok.

Og da kan den enten være for vag, eller at den ikke fastslår rettigheter tydelig nok, sånn at den gir altfor stort rom for tolkning og skjønn, og da kan man få en praksis som er i motstrid med CRPD.

Vi kan ta utdanning som et eksempel.

Artikkel 24 i CRPD sier tydelig at alle har lik rett til utdanning i et inkluderende utdanningssystem på alle nivåer. Norsk lovverk, nærmere bestemt opplæringsloven, den er ikke i motstrid, men den er heller ikke konkret nok til å sikre alle denne like retten til utdanning. Så da ender vi fort med brudd på CRPD likevel.

Stadig flere elever tas ut av klassen og sitter i egne grupper, og noen går også på egne skoler, og det kan ikke sies å være et inkluderende utdanningssystem.

**Kristin Torske**

Det er dessverre sånn i dag at ikke alle får utdanningen de har krav på. Mange funksjonshemmede forteller at de har blitt fratatt muligheten til lik rett til utdanning. Har du behov for tilrettelegging eller spesialundervisning, kan du risikere at du blir sluset inn i et løp som gir grunnkompetanse istedenfor studiekompetanse, slik at du ikke får tilgang til høyere utdanning – uten at du får ta stilling til det selv. Mange får automatisk fritak fra fag slik at de ikke får de karakterene de trenger, de får ikke opplæring av utdannede lærere. Utdannede lærere har ikke kompetanse til å lage universelt utformede undervisningsopplegg. Mange synshemmede får bare får tilgang til en liten del av pensum. Tegnspråklige elever må i praksis gå på egne skoler for å få lik tilgang til utdanning, enten de vil eller ikke. Hva tror du ville endret seg om CRPD var norsk lov her da, Berit?

**Berit Vegheim**

Her har vi et veldig godt utgangspunkt faktisk for å i hvert fall prøve å påvirke, fordi at artikkel 24 er jo tydelig på at alle skal ha lik dette utdanning og et inkluderende utdanningssystem, og i det ordet inkluderende utdanningssystem, så gjelder det jo å fylle det uttrykket, men det kan vanskelig misforstås, så det betyr i hvert fall ikke at folk er nødt til å gå på andre skoler, egne skoler, særskoler.

Det kan ikke bety at folk er nødt til å være i grupper, tas ut av klassen, i hvert fall ikke over et visst nivå, og så videre. Det er mye man kan forhandle om her, og mye å prøve å påvirke, så det er helt klart at med en inkorporering så har alle som jobber for lik rett til utdanning, noe å ta tak i, absolutt.

**Kristin Torske**

Ja, og så har vi lover som i og for seg heller ikke i motstrid, men som unnlater å forby handlinger og praksiser som er i strid med konvensjonen. Kan du komme med et eksempel på den rollen?

**Berit Vegheim**

Ja det kan jeg. Det er et veldig blodferskt eksempel fra i sommer. Det er barnevernsloven. Barnevernsloven, den burde hatt et veldig tydelig forbud mot at foreldre på grunnlag av funksjonsnedsettelse eller barn på grunnlag av deres funksjonsnedsettelser ikke kan skilles fra hverandre. At man kan ikke bruke funksjonsnedsettelse til å skille barn og foreldre, enten det er foreldrene eller barnas. Og dette er veldig, veldig tydelig i CRPD at det er slik det er ment at funksjonsnedsettelsen ikke kan i seg selv gi det grunnlaget.

Og det triste her, det er at denne praksisen er vi jo klar over at vi har i Norge, at man bruker funksjonsnedsettelse faktisk som grunnlag for å skille, selv om man kanskje krydrer det lite grann. Og likevel, så har altså CRPD de ikke blitt tatt inn i utredningen, altså bli ikke blitt nevnt ikke blitt vist til i utredningen om den nye barnevernsloven, ikke inn i mandatet til utvalget som utredet det, heller ikke med i lovproposisjonen, altså det dokumentet som på en måte der der man legger frem for Stortinget, hvordan loven skal forstås og tolkes.

Og ikke et ord om CRPD. Dette er jo helt klart i strid med CRPD, selvfølgelig, at man ikke engang ser hen til CRPD. Men altså, dette er et veldig godt eksempel på at her er det en lov som skulle hatt et forbud i tråd med CRPD, og enda mer tragisk synes jeg det er at det at høringsinstanser som Den nasjonale menneskerettsinstitusjonen og ombud og så videre ikke har nevnt det. Altså de har heller ikke nevnt CRPD.

**Kristin Torske**

Nei, og det ville vært annerledes hvis CRPD var inkorporert i menneskerettsloven. Det snakket vi jo en del om i forrige episode at da måtte man ha brukt CRPD i sånne typer lovforarbeider og endringer og sånn.

**Berit Vegheim**

Ja, det snakket vi om, at en konsekvens er at når det skal utredes noe, enten det er lover eller annen, altså lover eller praksiser eller endringer i politiske endringer da, kan du si, så vil en inkorporering bety at CRPD må tydelig inn i mandatet og være med i utredningen og legge premisser for hele løpet. Og det ser vi. Det er ikke bare ny barnevernslov som dette er et eksempel på. Det er bare det at det er så ferskt, men det er jo en hel rekke av politikkområder og lover hvor CRPD ikke er nevnt, mens du finner barnekonvensjonen og så videre, ikke sant, som er inkorporert, så dette vet vi jo.

**Kristin Torske**

Finnes det flere måter da som CRPD kan komme i motstrid på, selv om lovteksten ser grei ut sånn med første øyekast?

**Berit Vegheim**

Ja, det gjør jo det. Du kan si at det er jo sånn at alle norske lover. De blir jo tolket da underveis, altså når de kommer til prøve så blir det jo tolket. Og det er særlig høyesteretts tolkninger som blir lagt vekt på. Selvfølgelig når en sak blir går hele rettsapparatet opp til høyesterett, så legger jo høyesterett sin tolkning.

Og det er jo ikke alltid at lovgivere har vært krystallklar på hva som er ment med en lov, så da er det høyesterett som faktisk har ganske sterke føringer og domstolsloven er en sånn lov som vi kunne trekke frem, som viser at her er det en tolkning fra høyesterett som fra tjuefjorten, blant annet som altså tolker som altså viser til CRPD. Så her er det gjort faktisk altså trukket inn da, man viser til CRPD og artikkel 13 i CRPD.

Men, men man har altså ikke noe. Altså. Man har ikke tatt hensyn til: Hva betyr egentlig dette konkret for hvordan det skal være. Altså man opererer med et egnethetsbegrep, og det viser seg da at det egnethetsbegrepet, det er kanskje ganske så fordomsfullt. Det er gammelt, fra nittitallet, og det innebærer at folk som ikke ser og hører for eksempel ikke kan være meddommere, og det finnes ikke noe vitenskapelig grunnlag for å konkludere med det.

Det finnes jo mange land hvor man kan det. Dessuten så er det jo også sånn at det finnes blinde dommere i verden.

Så her er man liksom litt ute og sklir og på et veldig veldig svakt grunnlag. Og det er jo ikke noe tvil om at vi vil ta en omkamp om den tolkningen om egnethet og syn og hørsel og så videre. Hvis vi får inkorporert CRPD.

**Kristin Torske**

Ok, da tenkte jeg at vi kunne ta frem noen spørsmål fra noen lyttere. Vi har fått et spørsmål om hvorvidt vi vil få endret lover og forskrifter hvis CRPD tatt inn i norsk lov, og det er jo relevant etter det vi har snakka om nå, da vil det bli endra lover og forskrifter. Vil det bli flere rettsaker? Vil vi få en sterkere stilling i norske rettssystem. Hva tenker du, Berit?

**Berit Vegheim**

Ja, egentlig så har vi jo svart langt på vei også på det, ved den gjennomgangen vi har hatt nå, fordi det kommer jo veldig an på hvor tydelig er konvensjonen. Det er jo første steg, ikke sant? Hvor tydelig er konvensjonen formulert på at den faktisk pålegger forplikter og sånt på et område, og da har jeg sagt at artikkel 22 og 23 i hvert fall er kjempegode å bruke med tydelig tekst og også utdanningsloven delvis og sånn. Og det finnes jo da ikke sant, så det kommer an på hvor klar klart er det fra konvensjonen hva staten skal gjøre.

Og så kommer det an på lovene våre som vi har gått igjennom også da hvor vage og utydelige er de så hvor lett blir det liksom, ikke sant? For hvis du både har vaghet i konvensjonen og i norsk lov, så er det klart det er veldig vanskelig å få hull på det. Vi skal ikke underslå det, så det beror veldig på det kan du si altså hvilken klarhet det er, men samtidig så er det store potensialer her og, fordi at hvis man kan dette med å bruke tekster og forarbeider og så videre da, så kan du komme veldig langt da sånn, men du må ha dyktige folk.

Du må ha dyktige advokater. Jeg vil nok si at funksjonshemmede til nå mangler dyktige advokater, og det skyldes ikke minst at konvensjonen ikke har hatt noe status sånn formelt, ikke sant, og interessen og skjerpingen av kunnskapen i opplæringen og sånn den vil følge statusen til konvensjonen. Så vi må ha dyktige advokater til å føre slike saker.

Om det blir mer rettssaker kan vi jo allikevel ikke svare på. Vi kan jo ha gode, altså, vi kan ha gode muligheter, og vi kan ha gode advokater.

Men så gjenstår jo det avgjørende: Vil funksjonshemmede og organisasjonene til funksjonshemmede, for jeg tror ikke vi kan vente drahjelp fra utenfor, faktisk gå til rettssaker, ikke sant? Altså vil de klage, vil de eller klage, altså vil de vil de ta opp saker, vil de saksøke og så videre.

Det er vel det - er de interessert i å gjøre det?

**Kristin Torske**

Ok, så hvis jeg blir utsatt for et brudd på CRPD, og hvis den var i den nrsk loven, så burde jeg klage. Men det er jo både dyrt og komplisert, og jeg kan ikke nok, og det å skulle gå til rettssak, det er en voldsom prosess?

**Berit Vegheim**

Ja, det er jo det, og det kan jo være dyrt, så det er jo da det kommer inn det jeg sier med at man skal ha kunnskap, altså om hvor tydelige forpliktelser er og ikke sant altså alt dette det er viktig, og da trenger man advokathjelp og det er – ja, det er dyrt.

Men i dag har vi altså gratis adgang til å klage på diskriminering til Diskrimineringsnemnda, og funksjonshemmede har jo så langt ikke vært særlig flinke til å benytte den gratisadgangen man har til det da.

Så det er jo kanskje en liten sånn prøve på villigheten til å faktisk ta tak i ting. Jeg synes jo det virker som mange funksjonshemmede kanskje har en sperre på å ville klage på diskriminering, så vi kan på en måte ikke forskuttere hvor klimaet er, vi, om folk faktisk da vil dra til, altså og bruke konvensjonen aktivt og saksøke staten for brudd på konvensjonen, for det er jo det som skjer, da - ikke klage, men altså saksøke staten for brudd på konvensjonen.

**Kristin Torske**

Ja, men er det sånn at dere i Stopp Diskrimineringen kan bistå hvis man lurer på om de skal klage på en sak eller trenger hjelp til å utforme det?

**Berit Vegheim**

Vi bistår jo når det gjelder klagesaker på diskriminering, kan du si, altså til diskrimineringsnemnda, men vi bistår ikke hvis det skulle være å saksøke staten i forhold til brudd på konvensjonen, fordi at da må du ha skarpskodde advokater. Det er ikke lurt av noen og å tulle inn i det der, altså!

Vi bistår gjerne på alt som handler om diskrimineringssaker. Der er vi ekspertene.

**Kristin Torske**

Ja, så da kan folk kontakte dere da, på epost post@stopdisk.no.

**Berit Vegheim**

Ja, det kan de, hvis de hvis det handler om diskrimineringsklager, men vi kan ikke hjelpe folk, hvis det handler om konvensjonsbrudd.

Vi kan jo fortelle hva konvensjonen sier, men vi kan absolutt ikke hjelpe folk hvis de skal saksøke. Da trenger du meget skarpskodde advokater.

**Kristin Torske**

Bra, da vet folk hvor de skal ta kontakt.

Og sist så nevnte vi dette her med individklagerett og valgfri tilleggsprotokoll og lovet å gå litt nærmere inn på det. Hva er dette, Berit?

**Berit Vegheim**

Jo, det er altså protokoll som handler om å gi enkeltpersoner en rett til å klage til CRPD-komiteen.

Det er, altså, det finnes på flere konvensjoner. Det finnes på kvinnekonvensjonen, for eksempel, så du kan klage til kvinnekonvensjonen hvis du mener at landet ditt bryter menneskerettighetene dine, så kan du gjøre det.

Men for å få gjort det, så må du altså ha først uttømt alle de mulighetene som finnes i Norge, da, så du må ha gått rettsapparatet her og hele veien til topps og sånn, og så kan du klage til komiteen.

Og da kan komiteen gi en uttalelse, altså de kommer med en avgjørelse, for så vidt, men den er ikke juridisk bindende, og Norge gjør som vi vil, i likhet med andre land, om vi vil følge det komiteen sier. Det var jo - vi hørte det i forrige episode, ikke sant? Disputten mellom Mæland og Karin Andersen handlet akkurat om det.

Ja, til og med den europeiske menneskerettsdomstol som rangerer over sånne komiteer, til og med den - når den sier noe vi ikke liker, så følger vi ikke den heller.

Så det handler dette om, og det er en del enkeltpersoner som gjør dette. Så da ville altså også norske folk fått lov til å - norske funksjonshemmede fått lov til å klage. Og det er det samme som gjelder for Barnekonvensjonen, da, der man heller ikke har gitt tillatelse til det. Norge har ikke ratifisert de protokollene som gir muligheten til å klage til komiteen, og grunnen til det har vi vært innom i tidligere episoder og kritikken av, CRPD-komiteen har vi snakket om, og det er det de bruker.

**Kristin Torske**

Ja, så selv om konvensjonen blir inkorporert nå, så vil fortsatt, med mindre vi til slutt hos denne valgfrie tilleggsprotokoller da, så vil ikke norske funksjonshemmede ha mulighet til å klage til å CRPD-komiteen – stemmer det?

**Berit Vegheim**

Nei, det vil det ikke, så da må vi kjempe for at den skal ratifiseres, den tilleggsprotokollen.

Det ble laget sånne som kalles protokoller. Så det må vi ta en kamp på, det også.

**Kristin Torske**

Det er mange kamper vi må ta, det hører jeg! Det er sånn at noen av lytterne har ønsket seg mer informasjon om sammenhengen mellom inkorporering av CRPD og praktiske endringer i samfunnet, og det har vi allerede snakket en del om. Men for eksempel det her med universell utforming.

I dag så er det jo mildt sagt så som så med universell utforming, både når det gjelder alle mulige bygg og sånn og fysiske rom og sånn informasjons- og kommunikasjonsteknologi og mye annet. Hvordan vil dette endre seg om CRPD var tatt inn i norsk lov?

**Berit Vegheim**

Ja, akkurat det vil jo ikke endret seg så mye, for allerede i dag finnes det altså et krav om en plikt til universell utforming av bygg og IKT og transport, alt nytt.

Det som konvensjonene ville ha styrket var jo da at man får en sterkere press på at man får tidsplaner med tidsfrister og som folk vet, kanskje, så har det akkurat kommet en handlingsplan om universell utforming som ikke er forpliktende, så vi ville nok få litt drahjelp på det. Men saken er jo det at den bør på plass tidsfrister for eksisterende bygg og transport og IKT, hvis vi noen gang skal komme i land, men vi oppfyller ikke CRPDS plikt til generell tilrettelegging likevel, fordi at den går mye videre enn det fysiske. Den går også på, som vi snakket om tidligere i en episode, at du skal kunne ha tilrettelegging også med assistanse fra mennesker og dyr. Det kan være ledsagere, guider, det kan være førerhund og så videre, og det er også deler av generell tilrettelegging.

Så det er ikke på plass i norsk lovgivning, og det skulle vært i diskrimineringsloven.

Vi skulle hatt tilgang på varer og tjenester. Sånn at uansett hvordan de skal på en måte tilrettelegges da, så skulle vi ha krav på det.

I tillegg så er plikten til individuell tilrettelegging i diskrimineringsloven altfor snever, den også, fordi den bare omfatter arbeidsgivere, utdanningssystem og kommunale tjenestetilbud. Her har ikke konvensjonen noen begrensninger.

Du skal kunne få individuell tilrettelegging, uansett på hvilket område det gjelder, og den skal være såkalt rimelig da som vi i norsk lovgivning kaller egnet, altså sånn at på en måte ikke kan koste all verdens. Men du har krav på å få det.

**Kristin Torske**

Her har vi enda et eksempel på at den norske lovgivningen har rett og slett er skrinnere enn det konvensjonen er. Så dette vil sannsynligvis bedre seg hvis konvensjonen tas inn i norsk lov?

**Berit Vegheim**

Det er litt vanskelig. Vi må kjempe for det, fordi at vi må - altså det er litt vanskelig å forskuttere igjen. Jeg skal være veldig forsiktig med det, fordi at her mener jo norske myndigheter at vi har så mange individuelle ordninger i Norge at vi likevel oppfyller konvensjonen, så man må nok regne med å måtte krangle om dette.

Men, men likevel. Det er viktig å få inkorporert konvensjonen, fordi vi kommer lenger med alle kampene våre, selv om det blir mange, og det kommer til å ta tid.

**Kristin Torske**

Det siste spørsmålet som jeg har tatt med i dag, og det kommer fra noen som lurer på hvordan man som enkeltindivid eller liten gruppe kan bruke konvensjonen som et verktøy, og så ønsker de eksempler på det.

Og da vil også jeg si at skal du eller organisasjonen din bruke konvensjonen til å overbevise politikere om å skape samfunnsendring, for her er det jo som jeg har sagt mange, mange kamper å ta på mange ulike felt, så er det lurt å vite hva vi snakker om. Og du som hører på har allerede masse kunnskap, etter å ha hørt på alle disse episodene av CRPD-skolen, og denne CRPD-skolen blir liggende ute i all evighet, håper vi, så den kan du vise til andre, sånn at de også får lære om det her.

Og så er det lurt å skaffe mer kunnskap om konvensjonen og om temaet CRPD.

Det er faktisk sånn at organisasjonen din kan bestille kurs fra Stopp Diskrimineringen, som du, Berit, jobber i. Og dere kan lese alle de rapportene som finnes, sånn som sivilsamfunnets alternative rapport til FN, som de skrev for å forklare hvordan CRPD sin stilling i Norge var, gitt ut i 2019.

CRPD- komiteens anbefalinger til Norge kan du også lese. På regjeringen sin side så ligger det også kritikk og anbefalinger fra andre FN- organer, hvis du er ekstra interessert. Du kan også lese Kjersti Skarstad si bok «Funksjonshemmedes menneskerettigheter fra prinsipper til praksis».

Det var de spørsmålene vi rakk i dag, tusen millioner takk til alle som har sendt inn.

Dette her er foreløpig siste del av podkaster igjen. CRPD skolen, men CRPD. Det er et av våre aller viktigste verktøy i kampen for funksjonshemmedes likestilling, så vi vil garantert komme tilbake til dette temaet flere ganger, så jeg håper at dere fortsetter å sende inn spørsmål. Så skal vi se på dem.

Og så må jeg si tusen takk til deg, Berit, for alle de her pratene som vi har hatt gjennom fem episoder. Jeg har lært masse.

**Berit Vegheim**

Og tusen takk skal du ha. Det har vært kjempehyggelig, og det er alltid en fornøyelse å snakke og fortelle om funksjonshemmedes menneskerettigheter, så jeg håper jeg får mange anledninger til det i fremtiden.

**Kristin Torske**

Det vil jeg tro, for jeg håper at vi ser deg her i podkasten Selvsagt snart igjen.

(Musikk)

**Mone Celin Skrede**

Nå skal vi få høre Hans Hjellemo reflektere over sammenhengen mellom resultatet i skolevalget og i stortingsvalget, og videre hva det betyr for Ulobas politiske kampsaker.

**Hans Hjellemo**

Når denne episoden har selvsagt går på lufta, har de fleste forhåpentligvis gjort sin borgerplikt og stemt ved stortingsvalget. Men få dager før selve valgdagen så har vi resultatet av et skolevalg. Eksperter hevder ofte at resultatene fra skolevalgene er en god indikasjon på hvordan det faktisk vil gå når alle stemmer er talt opp og stortingsvalget er historie.

Ved årets skolevalg så er det Fremskrittspartiet, Venstre og SV som går mest fram. Arbeiderpartiet er fortsatt største parti, men har likevel gått noe tilbake etter forrige valg.

Og hva skjer da med ulobas kampsaker? Hvis dette faktisk blir valgresultatet?

Uloba har jo fokusert på FNs menneskerettigheter for funksjonshemmede som vi vil ha inn som en del av norsk lov. Og så har vi fokusert på BPA som et likestillingsverktøy som må flyttes over i en ny lov å bevares etter intensjonen.

Dette har vært våre viktigste kampsaker hele denne vinteren og våren.

Så hva skjer da? Jeg har tidligere beskrevet politikk som det muliges kunst. Politikk kan være kompromisser, og politikk kan være ren hestehandel, hvor et parti sier til et annet: «Du får det, så tar jeg det».

Så vi får ikke noen enkel jobb etter valget, heller. Vinner den blåblå siden fram, så kan vi sannsynligvis håpe på et større gjennomslag for å få BPA slik vi ønsker det.

Vinner derimot den rødgrønne siden fram, og mye kan tyde på det, så vil vi aldri ha vært så nær å faktisk få gjort FNs menneskerettigheter for funksjonshemmede til en del av norsk lov. Så vi risikerer å vinne en sak lett eller tape en sak, og sånn er det jo i politikken.

Det betyr at for alle oss funksjonshemmede som er opptatt av menneskerettigheter, og det er ganske mange - vi har jo allerede i Uloba en kampanje for CRPD, som denne erklæringen også forkortes, i samarbeid med mange organisasjoner, og denne kampanjen har på en knapp uke allerede samlet, over 4000 underskrifter. Så det lover jo godt.

Men uansett: Veien fram til en regjering med våre politiske kampsaker blir fortsatt kronglete. Så derfor folkens, så er det bare å brette opp ermene og stå på også etter valget, både for CRPD som en del av norsk lov og BPA som det frigjøringsverktøyet vi vil at det skal være.

Og da kan jeg jo ikke si godt valg, men jeg kan i hvert fall si godt arbeid etter valget.

(Musikk)

**Mone Celin Skrede**

Takk, Hans. Det var det vi rakk i denne femte episoden av podkasten Selvsagt, men du tror ikke vi er ferdig nå, vel?

Vi er ferdig med CRPD-skolen, men vi er ikke ferdige med å snakke om funksjonshemmede sin likestillingskamp. Det kommer mer Selvsagt, og snart er det stortingsvalg.

Vi setter stor pris på at du følger med. Har du spørsmål forslag til episode vi bør lage, eller andre innspill og kommentarer, så vil vi gjerne høre fra deg. Da kan du bruke e postadressen selvsagt@uloba.no.

**Kristin Torske**

Og hvis du vil høre mer på denne podkasten og få beskjed når det kommer ut nye episoder, så kan du trykke «abonner» i podkastappen din. Hvis vi vet om noen du syns bør høre på oss, så er det kjempeartig hvis du anbefaler oss videre.

Vi snakkes jo neste gang vi, Mone.

**Mone Celin Skrede**

Det gjør vi, og til alle dere som lytter: Det blir nye tema, nye diskusjoner, kanskje til og med nye folk.

Vi snakkes!

(Musikk)