**Podcasten Selvsagt, CRPD-skolen del 3**

**Helge Olav:**

Hei, mitt navn er Helge Olav Haneseth Ramstad.

**Kristin:**

Og mitt navn er Kristin Torske.

#

**Helge Olav:**

Velkommen til en ny episode av Selvsagt, Ulobas podkast om funksjonshemmedes rett til likestilling. I denne episoden får du tredje del av CRPD-skolen, podkastserien som Uloba lager sammen med stiftelsen Stopp Diskrimineringen.

**Kristin:**

Denne gangen skal vi lære mer om Norges behandling av CRPD, altså FN-konvensjonen for funksjonshemmedes menneskerettigheter.

Vi får også høre fra kollega Hans Hjellemo, som igjen inviterer oss inn i hva han tenker på. Men aller først, her er denne episoden likestillingsnyheter. Denne gangen servert av Mone Celin Skrede. God lytt!

**Likestillingsnytt, Mone Celin Skrede:**
Dei sosiale tenestene har avgått ved døden, pressa i hel av helsetenesta. Det skriv Norsk forbund for utviklingshemmede, NFU, på sine nettsider, som ein kommentar til stortingsmeldinga om prioritering i helse- og omsorgstenesta.

Det som i dag heiter omsorgstenester er forankra i sosialtenestelova. NFU minnar om at føremålet med lova var å gjere det mogleg å leve og bu sjølvstendig og ha eit meiningsfylt tilvære. Difor saknar NFU mellom anna referansar i stortingsmeldinga til CRPD sin artikkel om at dette er noko alle har rett til.

Retten til å leve sjølvstendig og være aktiv i samfunnet understrekar også det verdsomspennande Independent Living-nettverket WIN. På eit digitalt møte i juni bed dei alle land om å innfri artikkel 19 i FN-konvensjonen for rettane til funksjonshemma.

WIN bed statane anerkjenne at å samle funksjonshemma i institusjoner er diskriminerande. På møtet kom det fram at arbeidet med å avvikle institusjonar no går saktare, både i USA og Europa. Det les vi på nettsida til det europeiske Independent Living-nettverket ENIL.

Regjeringa opprettar eit likeverds- og mangfaldsutval. Utvalet skal føreslå tiltak for likestilling og demokratisk deltaking for funksjonshemma.

Men spørsmåla som utvalet har fått i oppgåve å finne svar på, minnar i grove trekk om det som FN-komiteen for rettigheitene til funksjonshemma alt har gjeve gode svar på i sin rapport til Noreg.

Dette var likestillingsnyheitene. Du høyrer på Selvsagt, og eg heiter Mone Celin Skrede.

**Helge Olav:**

Da sier vi takk til Mone Celin Skrede for likestillingsnyhetene, og går over til episodens hovedtema, og det er Norge og CRPD.

**Helge Olav:**

I Genève i Sveits ligger FNs europeiske hovedkvarter. Hit var norske myndigheter innkalt i mars 2019 for ei høring om hvordan Norge følger opp CRPD. Men det var ikke bare norske myndigheter som var der, Kristin?

**Kristin:**

Nei! Blant annet så var jo du og jeg der, og Berit Vegheim, som lager denne podkasten sammen med oss. Og sammen med en del andre organisasjoner, representerte vi sivilt samfunn. Vi bisto CRPD-komiteen, altså det ekspert-organet som overvåker landenes behandling av CRPD, med kunnskap om hvilke spørsmål det var lurt å stille myndighetene under høringen.

**Helge Olav:**

Og hva ble resultatet av den høringa?

**Kristin:**

Noen uker senere, så kom CRPD-komiteen med en lang rekke kommentarer og anbefalinger om hvordan de mener at Norge bør forbedre arbeidet når det kommer til oppfølging av CRPD.

En viktig del av kritikken til komiteen, er at de mener Norge har kommet altfor kort når det gjelder gjennomføringen av det såkalte paradigmeskiftet i synet på funksjonshemmede - fra det medisinske perspektivet der feilen ligger hos deg og meg, til det menneskerettslige perspektivet, som fokuserer på at alle har krav på å få oppfylt akkurat de samme universelle menneskerettighetene, uansett hvordan biologien vår er.

Blant annet så sa ett av komitémedlemmene, menneskerettsaktivist Robert Martin fra New Zealand, det her:

(lydklipp)

**Kristin:**

Her kritiserer altså Sir Robert Martin språket som den norske delegasjonen har brukt under høringen, der de blant annet snakker om at folk lider av alvorlige mentale forstyrrelser og av intellektuelle funksjonsnedsettelser. Og denne språkbruken vil han ha seg frabedt.

I tillegg til dette og en lang rekke andre kommentarer, var CRPD-komiteen også veldig opptatt av en ting til. Nemlig at Norge ikke har inkorporert CRPD, altså tatt konvensjonen som helhet inn i det nasjonale lovverket vårt.

I tillegg så kritiserte CRPD-komiteen Norge for å ha avgitt tolkningserklæringer til tre av artiklene i CRPD. En tolkningserklæring avgis når en statspart erkjenner at nasjonal lovgivning nok ikke samsvarer fullt ut med innholdet i en eller flere artikler i en konvensjon.

Norge hadde altså et behov for å gjøre sin egen tolkning som passer med Norges egne lover og praktiseringen av dem.

Artiklene det er snakk om er artikkel 12 om likhet for loven, artikkel 14 om frihet fra tvang og artikkel 25 om retten til helsehjelp. Slik de står i konvensjonen, innebærer disse artiklene at man ikke kan bruke noen sin funksjonsnedsettelse som begrunnelse for å ta fra dem rettslig handleevne eller underlegge dem tvang. Heller ikke tvungen helsehjelp.

I Norge har vi jo vergemålslovgivning, som vi har snakka om tidligere i CRPD-skolen, og vi har også praksis med bruk av tvang, både i psykiatrien og overfor for eksempel utviklingshemmede.

Og fordi myndighetene mener at det er nødvendig å fortsatt kunne gjøre dette, så har Norge sagt at vi tolker innholdet i disse artiklene på en sånn måte at vi kan fortsette med denne praksisen uten at den strider mot CRPD.

Norge har aldri levert tolkningserklæringen til menneskerettskonvensjonen før, og det blir lagt merke til i resten av verden.

**Helge Olav:**

Men at myndighetene leverer disse erklæringene, Kristin, det får det jo til å høres ut som at de egentlig vet at disse praksisene er i strid med CRPD.

**Kristin:**

Ja, men det er nok ikke så lett for Norge som stat å innrømme at vi er uenig i en menneskerettskonvensjon.

**Helge Olav:**

Men tilbake til kritikken om at myndighetene ikke har villet ta inn CRPD i norsk lov. Det har jo vært mange som har jobba for nettopp inkorporering. Det har vært oppe i stortinget tre ganger, siste gang i fjor høst, da sju stortingsrepresentanter fra Sosialistisk Venstreparti gikk sammen om å stille et såkalt representantforslag til Stortinget, der de nettopp foreslo at Stortinget skulle be regjeringa inkorporere CRPD i menneskerettsloven, der de fleste andre menneskerettskonvensjonene står.

 9. mars var forslaget oppe til debatt i Stortinget, hvor det ble nedstemt med 45 mot 42 stemmer. Kristin, hva var greia der?

**Kristin:**

Det kan du gjerne spørre om. Blant FNs menneskerettskonvensjoner, er det jo bare konvensjonen om funksjonshemmedes menneskerettigheter som ikke er inkorporert i norsk lov, og mange har ønsket å ta inn CRPD i menneskerettsloven, fordi det gir den forrang over andre lover. Det betyr at hvis andre norske lover skulle være i strid med CRPD, så er det menneskerettighetene som går foran.

**Helge Olav:**

Men hvordan forsvarer politikerne at funksjonshemmedes menneskerettigheter ikke behandles likt de andre menneskerettskonvensjonene?

**Kristin:**

Når vi hører på politikerne, så er det ofte to ting de er opptatt av. Vi kan jo høre på litt av det som ble sagt på debatten 9. mars.

(lydklipp)

**Kristin:**

Her er det altså statsråd Monica Mæland, som på den ene siden sier at Norge er forpliktet til å følge CRPD uansett om den står i norsk lov eller ikke, fordi vi har ratifisert den. Altså forplikter vi oss overfor de andre landene i FN til å følge innholdet i konvensjonen.

Men så sier hun likevel at sentrale bestemmelser i norsk lovgivning vil kunne være i strid med CRPD, og trekker frem tvungen helsehjelp og fratagelse av rettslig handleevne, altså vergemål, som eksempler.

**Helge Olav:**

Så da sier hun egentlig at det er motstrid mellom CRPD og norsk lov, da.

**Kristin:**

Ja. Hun snakker riktignok om CRPD-komiteen, og at det er den som tolker konvensjonen for vidt. Men alt det her kan kanskje Berit hjelpe oss med å forklare litt nærmere.

**Helge Olav:**

Berit Vegheim, tidligere her hørte vi Monica Mæland snakke om at CRPD-komiteen har en for vidtrekkende tolkning av konvensjonen. Betyr det at norske myndigheter ikke stoler helt på komiteen, og hva handler det i så fall om?

**Berit:**

Ja, det der er veldig merkelig. For hvis man hører på norske myndigheter og politikere fra alle partier, har jo jeg lyst til å si med en gang da, det gjelder alle partier, så sier de så mye rart, og kommer med så mange merkelige påstander om denne konvensjonen og denne komiteen. Det hører vi aldri når det gjelder andre konvensjoner, tvert imot.

For det første, så er det jo sånn at norske myndigheter var til stede rundt forhandlingsbordet på begynnelsen av 2000-tallet da man skrev CRPD. Det er jo, som vi har sagt, en kontrakt mellom landene, og landene er selv med på å utforme den. Da ble det veldig tydelig at man tenkte at denne konvensjonen skulle egentlig kopiere kvinnekonvensjonen når det gjelder dette med forbudet mot umyndiggjøring. Man trakk frem kvinnekonvensjonen.

Og alle vet jo at det det ikke er lov å umyndiggjøre kvinner, så dette ligger jo veldig, veldig klart. Norge argumenterte hissig og mye mot å ha en sånn forståelse når det gjaldt funksjonshemmede, og trakk blant annet inn at noen funksjonshemmede er som babyer når det gjelder dette å kunne forstå konsekvenser av egne handlinger og ta vare på seg selv og sitt eget beste.

Så Norge var krystallklar på sin holdning sammen med land som vi ikke liker å sammenligne oss med, som Yemen, Iran, Syria og den slags.

Mens Canada og andre oppegående land, vil jeg kalle dem, de gikk inn for den linjen med at man skulle se på dette på samme måte som umyndiggjøring av kvinner, og det var den andre siden som vant. Det vet jo Norge utmerket godt. Så når Norge nå hele tiden trekker frem komiteen, så er det mot bedre vitende.

For Norge ga seg aldri, og når Norge sier at det er komiteens tolkning, så blir jo det i et veldig merkelig lys når vi vet at komiteen laget en veiledning til forståelse av konvensjonsteksten først etter at Norge hadde ratifisert konvensjonen og levert sine tolkningserklæringer. Og det hører også med til dette at da komiteen lagde sin veiledning til å forstå dette med fratakelse av rettslig handleevne, så var det ute på en bred høring hvor alle kunne delta i denne høringen, og det var veldig tydelig hva man la i konvensjonen.

Sånn at her snakker man mot bedre vitende, og dette skjer på en måte om igjen og om igjen, at norske myndigheter beskylder komiteen for de utroligste ting. Stopp Diskrimineringen har laget et argumentnotat til hjelp for alle som skal “i krigen” med politikere, nettopp for å plukke fra hverandre alle disse påstandene - mye av det som kommer når vi diskuterer dette, grenser faktisk til løgn.

Og det kan jo være som en digresjon her, det kan jo også være interessant å vite at norske myndigheter også beskylder komiteen for å være for uproff, og at det er for mange funksjonshemmede i denne komiteen. Hvis man tenker på at norske myndigheter skulle beskyldt kvinnekomiteen for at det var for mange kvinner eller rasediskrimineringskomiteen for at det er for mange med etniske minoritetsbakgrunn der, så ville jo det være hårreisende, det er nesten ingen grenser for hva vi kan høre om denne konvensjonen og denne komiteen, og det må vi altså klare å stå imot.

**Helge Olav:**

Ja, du nevnte Stopp Diskrimineringen sitt argumentnotat, det ligger jo tilgjengelig på nettsida deres, og vi skal også få lagt det ut på uloba.no.

Men dere i Stopp Diskrimineringen er jo eksperter på funksjonshemmedes sivile og politiske rettigheter. Det kan jo være lyttere som nå lurer på hvorfor vi er så opptatt av at Norge må styrke CRPD gjennom å ta den inn i norsk lov. Har du eksempler på at menneskerettighetene til norske innbyggere brytes?

**Berit:**

Ja, vi har vel vært så vidt inne på dette også i tidligere episoder, men her skal vi ta frem noen helt konkrete eksempler for å vise det, og jeg vil bare si det sånn at eksempelmengden er enorm, så det er så mye man kunne ha trukket frem.

**Helge Olav:**

Vi kunne hatt flere episoder om bare det, regner jeg med.

**Berit:**

Ja, vi kunne lagd en hel serie om bare bruddene. Så da må vi gjøre et skjønnsomt utvalg, og da vil jeg jo først starte med å si at nå må vi huske på at det er litt forskjell på der Norge bryter konvensjonen med lovene. For det er liksom det første man skal gjøre når man ratifiserer en konvensjon, det å endre lovene i samsvar. Men så kan man også bryte konvensjonen med praktisering.

Så jeg skal prøve å holde litt styr på det når jeg snakker nå, sånn at det blir klart når vi har lover i motstrid, og når vi har praksiser i motstrid.

For det er klart det er mye som skal passes på her for å etterleve en konvensjon.

Jeg tror vi skal starte ut med det som blir noe av det mest alvorlige her, som gjelder nettopp dette med selvbestemmelse, og da er det naturlig å starte ut med denne retten som veldig mange er opptatt av, til å faktisk velge hvor de vil bo, sammen med hvem de vil bo, og i hvilken boform de vil bo.

Man har rett til å velge dette selv, og man har rett til å få tjenester i livet sitt.

**Helge Olav:**

Det er det vi tidligere i serien har hørt om som artikkel 19.

**Berit:**

Ja, det er det, og den heter retten til å til et selvstendig liv, så den heter ikke independent living. Og grunnen til det er jo det at den på en måte ikke fastslår at du skal ha personlig assistent. Men vi har sagt før at den eneste måten å få realisert det for en del mennesker, er å få personlig assistent.

Og da viser det seg jo, for det første så vet vi jo at veldig mange ikke får oppfylt denne retten. Norge sliter veldig med at folk faktisk skal få lov å bestemme hvor de vil bo, og det har vi lett for å glemme oppi dette; veldig mange bor faktisk i institusjoner for eldre og syke, altså folk i sin beste alder og opp til over den alderen hvor det kanskje var naturlig at man kom på alders- og sykehjem hvis man trengte det det, så bor altså folk på slike institusjoner. Mange kjenner Bergljot-saken som var i “Brennpunkt”, («Fallet» red.anm) men det er mange Bergljot’er i Norge. Og dette har norske myndigheter lovet å rydde opp i, i 30 år minst.

Så er det jo dette med at vi stadig bygger større bofellesskap, og stapper folk med ulike funksjonsnedsettelser og andre problemer, rusproblemer, for eksempel, altså folk man ser på som et problem, de stappes inn i bofellesskap, og de kan være ganske store. Og saken er at det bor flere i institusjonsaktige boliger i dag en enn før. Det er et eksempel.

Men så er det jo også hvordan du kan bestemme i livet ditt. Dette med personlig assistent er selvfølgelig kjempeviktig, og da har det vist seg at Norge ikke er god på kjønnsperspektivet her.

Norge får kritikk for kvinneperspektivet i politikken sin, og her har vi ett område: Det viser seg at kvinner får mindre personlig assistanse enn menn, og det finnes jo ikke noen god grunn til det.

**Helge Olav:**

Så da blir funksjonshemmede kvinner dobbelt diskriminert når det skjer?

**Berit:**

Ja. Og komiteen var faktisk veldig, veldig opptatt av nettopp dette med at konvensjonen har en egen artikkel om kvinner og én om barn, og veldig, veldig opptatt av å se kjønnsperspektiv, og også selvfølgelig flere minoritetsperspektiver på tvers. Dette var noe komiteen dro frem mange ganger.

Da er det sånn at både de som har verger, men også folk uten verger, opplever at de ikke får bestemme i eget liv. Altså, det er stadig tilsyn i institusjoner. Jeg kaller det institusjoner, selv om det ikke skal hete det, bofellesskap.

Det er stadig tilsyn inne i sånne boliger, hvor man altså kan avdekke at loven brytes hver eneste gang, og det er liksom det. Det bare tar ikke slutt. Det brukes altfor mye tvang. Og det man da ser etter i Norge, er om man bruker tvang med tvangsvedtak. Men det er jo faktisk sånn at det er forbudt med tvang. Så når man fører tilsyn i Norge, så for å ettergå om det er et tvangsvedtak til grunn, men ikke at det faktisk ikke er lov å bruke tvang.

Så hele tiden blir det liksom litt sånn på overflaten, og her kan vi oppleve at folk ikke får velge hva de vil gjøre i hverdagen sin. Det er en sånn hverdags-kultur av tvang, eller en kultur av hverdags-tvang.

Folk får ikke lov å velge når de vil gå ut og hva de vil spise, når de vil legge seg, hvilke aktiviteter de skal gjøre, og når. Og det er også sånn at der folk har verger, så blir de bestemt over sånn at man kan oppleve at folk ikke får møte familien sin, ikke får være sammen med sine venner og bekjente.

Og også i tilfeller der det er verger, så vet vi at det skjer ganske alvorlige ting ved at folk blir fraskilt fra familien sin. Det har vært flere saker ute i pressen, blant annet denne Karl-saken om en gutt som ble tatt fra foreldrene sine. Han ble plassert et helt annet sted og ble påtvunget enn verge som man ikke kjente.

Og der har de altså jobbet i mange, mange, mange år for at han skal kunne komme tilbake til foreldrene. Fortsatt sitter han i et bofellesskap. Han får overvåket alle samtalene sine. Det sitter noen og overvåker samtaler med foreldrene, som hører etter om det blir brukt ord som “flytting”, “vergemål”, “hjem” og så videre. Og da bryter de samtalen. Dette er verre enn det man gjør i fengsel. Og han er ikke alene, så derfor nevner jeg dette.

Dette er ikke et engangstilfelle, og dette er velkjent, skrevet om i avisene, og det er mange eksempler på sånne grove brudd, og dette er de groveste bruddene.

**Helge Olav:**

Men det du snakker om nå, det er tillatt ifølge norsk lov, men ikke tillatt i følge FN-konvensjonen?

**Berit:**

Ja, det er akkurat det. Det er faktisk tillatt fordi dette er man jo fullt klar over i tilsynene, altså det som var fylkesmannen, som er statsforvalter nå, er jo fullt klar over da de fører tilsyn, de blir varslet.

Dette er en sak som har vært kjent i mange år, og det er fullt lov, og denne saken er også viktig for å illustrere hvor utrolig vanskelig det er hvis du først har blitt underlagt et vergemål, som altså mot din vilje, å bli kvitt det. Denne Karl-saken var altså tema for et tribunal som NFU hadde. De satte den til doms, og der var det en ordentlig dommer og den ekte advokaten, Helge Hjort, som faktisk er advokaten i Karl sin sak. Her prøvde man om Karl kunne få bestemme selv hvor han ville bo og hvilken verge han ville ha, og dommeren kom til at han kunne ikke overprøve legens skjønn, fordi Karl var et eksempel på alle de utviklingshemmede som har en legeerklæring som sier at de ikke er kompetente til å ta bestemmelser i eget liv. Og da sier dommeren at han kan ikke overprøve legens skjønn.

Og da skjønner vi hvor alvorlig dette er. For han sitter fast i sin situasjon, og det er grunnen til at konvensjonen forbyr nettopp dette å frata noen rettslig handleevne og å sette dem under vergemål.

Du blir ikke kvitt det. Tilgangen til rettsmidlene, det at du faktisk kan få gjort noe med tvangen, gjort noe med formynderiet, det er nesten det verste med alle disse sakene vi vet om. Vi kjenner skjebnene til masse mennesker som er underlagt dette.

**Helge Olav:**

Kan du nevne flere artikler som det ofte skjer brudd på?

**Berit:**

Ja. Dette var jo veldig alvorlige brudd, og det er jo naturlig å ha med de.

I avisene ble det kjent for ikke så lenge siden at det var en mann som måtte sove naken fordi de låste inn klærne hans i bofellesskapet. Så hvis han vil ha hjelp, så måtte han gå ut naken (i Drammens Tidende, red.anm).

Det er også av de mest ekstreme integritetskrenkelser man kan tenke seg, som ikke er lov i fengsel engang. Jeg vil bare ha med det.

Men vi kan se på litt andre eksempler. Nå var det en veldig fersk sak her i nettavisen om Kristian Sommerseth, som altså må fratre sitt verv som kommunestyremedlem fordi han ikke får nok personlig assistanse.

Her ser man på en måte på reglene rundt at han har fått personlig assistanse og sier at nei, han kan ikke det, og det inngår ikke i lovverket at han skal kunne ha det, og kommunen har rett i praktiseringen av reglene og så videre.

Men dette handler jo ikke om kommunale regler om personlig assistanse. Det handler ikke om personlig assistanse – det handler om den mest grunnleggende, nesten, av alle rettigheter, nemlig retten til å være politisk aktiv. Å være folkevalgt og utøve ditt verv som folkevalgt.

Og når vi snakker om sånne saker, pleier vi å vise til diktaturer, at der får ikke folk lov til å stille til valg, og de får ikke lov til å stille i styre og stell, og de blir nektet det. Det er det denne saken handler om. Og så klarer vi altså ikke å få løsrevet det som skjer her fra det at vi snakker om lover og regler og personlig assistanse.

Og så er det ikke det det handler om i det hele tatt, og det vi er interessert i, er at staten skal sørge for at mannen kan få utøvd sitt folkevalgte verv som kommunepolitiker, altså det er det staten skal ha uansett hvordan det skjer. Det er ikke sikkert det skal skje med BPA, men det skal skje.

Dette er brudd på den politiske menneskerettigheten som alle mennesker har, som altså vi er kritiske til at diktaturer ikke innrømmer folk. Og nå er det Norge som ikke innrømmer denne mannen det, og så må vi holde vekk på en måte all tenkning om tilrettelegging, BPA og sånn, for det er uvedkommende for å forstå bruddet.

Bruddet handler om brudd på en politisk rettighet. Og vi ser det så tydelig, hvordan Norge sitter fast i dette medisinske perspektivet sitt og ikke i det menneskerettslige, for dette handler om menneskerettigheter. Det handler ikke om, i det hele tatt, hva lover og regler sier.

Og det er liksom mange saker som denne med Kristian Sommerseth, den er kjempeviktig. Og den kommer ut i media, men den blir fullstendig feil håndtert fordi man kjenner ikke igjen hva det dreier seg om.

Men det finnes også mange andre saker der det gjelder nettopp dette med den politiske deltagelsen der folk ikke får utført sine verv som folkevalgt fordi de ikke får den tilretteleggingen de har krav på, til teleslynge, til informasjon, det kan være fysisk tilgjengelighet til kommunestyresalen, og alle disse sakene handler ikke om tilgjengelighet. De handler altså om brudd på politiske menneskerettigheter.

Og da er det sånn at det spiller ikke noen rolle om det er et gammelt bygg, for eksempel rådhuset, da ikke sant, hvor kommunen har sine møter, helt uinteressant. Bare ha det rådhuset, men flytt møtene til et sted hvor alle kommer inn, og hvor det er teleslynge og hvor alle kan få tilgang til tilgjengelige sakspapirer og så videre. Det er det det handler om.

**Helge Olav:**

Jeg skjønner. Men du Berit Vegheim, FN-konvensjonen sier vel også noe om at politi, påtalemyndighet og omsorgsinstanser skal læres opp til å gjenkjenne overgrep mot funksjonshemma. Kan du si noe om det?

**Berit:**

Ja, det gjør de, og det var jo også vi som skaffet komiteen de temaene vi ønsket at de skulle gi tilbakemelding på, så da ba vi dem om tilbakemeldinger også på det at her må det gjøres noe. For det vi ser, er at folk som er i det såkalte lukkede rom, og det er jo ofte disse som er plassert i bofellesskap eller institusjonsaktige ting, de kan utsettes for vold og overgrep, og det kan være både fra andre beboere, fra ansatte, eller det kan være utenfra.

Det vi ser, er at det som skjer i såkalte lukkede rom, har en tendens til å forbli i lukkede rom. Det vil si at man ikke anmelder det som skjer der, sånn at det blir ikke tatt like alvorlig som det som skjer ute på gata. Det vi vet og har masse eksempler på, er at når det skjer, så holdes det innenfor institusjonen.

Det er først når media får tak i det, at vi ser at ansatte kan for eksempel få sparken, men ofte ikke det, bare permisjon, de forblir der eller de blir flyttet til et annet sted.

Vi ser at man unngår å trekke inn tjenesteapparatet utenfra og politi, og så ser vi også at når politi blir trukket inn, så har de i mange tilfeller unnlatt å avhøre folk hvis de trenger ekstra tilrettelegging for å kunne svare på spørsmål. Sånn som tolker, tegn til tale og tekst til tale og så videre, så unngår politiet å gjøre dette fordi at de synes det blir for mye plunder og heft. Så disse folka har ikke den samme rettssikkerheten.

Men det er også sånn at dersom folk opplever vold og overgrep ute på gata, altså i hjemmet sitt også, for så vidt, men utenfor institusjon eller ute på gata, så har det også en tendens til å ikke bli gjenkjent som det samme fenomenet som andre blir utsatt for, for eksempel voldtekt og hatkriminalitet. Man omdefinerer dette til å handle om å utnytte noens forsvarsløshet, utnytte noens utviklingshemming og så videre. Altså man drar inn diagnoser, man drar inn det at man er en forsvarsløs person, og på den måten nøytraliserer man det som faktisk skjer istedenfor å få veldig tydelig frem at dette er hatkriminalitet, dette er voldtekt. Og da skjer det jo også det at lovgivningen blir brukt på en annen måte.

Dette var komiteen veldig opptatt av, og dette har jo også med et kvinneperspektiv å gjøre, selv om ofrene her også kan være menn. Men så er det ikke noe tvil om at de fleste som utsettes for vold og overgrep både i institusjoner og også utenfor, er kvinner.

**Helge Olav:**

Tidligere sier du at representanter for norske myndigheter sammenlignet funksjonshemmede med babyer under forhandlingene om CRPD. Den sammenligninga var ikke spesielt respektfull.

Vi har vel vært inne på det tidligere i podkasten også, men kanskje noen trenger en nærmere forklaring: Hvordan kan man møte argumenter om at noen funksjonshemmede ikke kan ha rettslig handleevne, eller at man noen ganger er så syk at man ikke selv kan avgjøre om man skal ha helsehjelp eller ikke?

**Berit:**

Det er nettopp det. Det er jo her vi strever da, og særlig disse velferdsstatene som vi kan kalle formynderske i sitt vesen strever veldig med det, fordi man gjerne vil ta over. Det er liksom mye enklere å bare ta over og bestemme, som jeg har gitt mange eksempler på her også.

Det som konvensjonen sier at man skal gjøre, er å tilby den støtten du kan trenge, og da ut ifra en vurdering som er objektiv, av hva slags behov det kan være. Og da er det viktig å huske at selv om det skulle innebære at du får støtte, inntil 100 prosent, så skal du ha støtte inntil 100 prosent, men du skal aldri fratas din rettslige handleevne verken med dom eller med en legeerklæring som vi vet skjer oftest når det gjelder utviklingshemmede. Nettopp fordi, som jeg ga et eksempel på tidligere her, hvis du får dette mot deg, så blir du ikke kvitt det. Da er du fanget så fast at du blir sittende i det, du får ikke ristet av deg. Da skjønner vi hvor alvorlig dette her er og hvorfor vi maser om dette hele tiden og hvorfor norske myndigheter nettopp har problemer her.

For de synes det er lettere å løse det med at «vi vet best på vegne av andre. Andre er så syke og kan ikke ta vare på seg selv». Men det er det konvensjonen slår fast, at ingen skal oppleve å bli umyndiggjort eller satt under tvang, tvungen helsehjelp, tvangsmedisinering, tvangsinnesperring, på grunnlag av funksjonsnedsettelse.

Det må være objektive grunner til det.

Og det er liksom vanskelig for sånne velferdsstater å avfinne seg med, for de er så vant til å tråkke inn i livene til folk og ta over. Og så vet vi jo at hvis du skal oppfylle konvensjonen, og gi folk den beslutningsstøtten, så må det kunne skje på veldig mange forskjellige måter. Alt etter hva slags behov folk har. Det kan være et personlig ombud som er tilgjengelig når noen trenger å stikke innom for å få litt rådgivning. Alle mennesker bruker folk rundt seg til rådgivning. Det er ikke noe rart i det.

Eller det kan være som Uloba holder på med, et prosjekt om beslutningsstøtteråd, at man faktisk har et råd rundt seg som gir veiledning og råd, som du kan snakke med, og som bistår deg. Men hele tiden så er poenget at det skal ikke dyttes på noen. Det er du som skal bestemme, og det skal objektive grunner til for at noen skal ta over. Du må få lov å gjøre feil. Alle folk får lov til å gjøre masse rart i livet sitt jamfør luksusfellen og mange andre ting.

Vi tar ikke over livet til folk av den grunn.

**Helge Olav:**

Nå har vi hørt mange gode eksempler og gode grunner til at funksjonshemmedes rettigheter må få en høyere status i norske lovgiving. Vi håper jo CRPD skal komme på agendaen igjen raskt med et nytt Storting. Det er stortingsvalg i september.

Podkasten Selvsagt er tilbake igjen i august, da kommer vi til å snakke mer om hvordan vi kan løfte fram disse spørsmålene, både fram mot valget og utover høsten, og vi kommer også til å svare på spørsmål som dere lytterne måtte ha om CRPD.

Du kan sende dine spørsmål til oss på epost. Adressa er selvsagt@uloba.no.

**Kristin:**

Sommeren er feiring av mangfold i Norge.

Pride er lesbiske, homofile, bifile og transpersoner sin feiring av retten til å være hvem han vil og er, og elske hvem man vil.

Men hvorfor elsker ikke ulike diskriminerte minoritetsgrupper hverandre?

Her kommer Hans.

**Hans:**

Sommeren i Norge betyr feiring av mangfold over store deler av landet.

Pride er lesbiskes, homofiles, bifiles og transpersoners fest og protest for å markere retten til å elske hvem man vil.

Jeg liker de dagene, og tilhører selv den gruppa. Og hver gang det er Pride i Oslo, som stort sett foregår noen dager i juni, så er jeg veldig glad. For da tenker jeg at endelig noen dager nå, så kan jeg få være akkurat hvem jeg vil.

Jeg ser regnbueflagg i nabolaget, og jeg synes det er en frihet i det.

Å kunne leve akkurat som man vil.

Men så er det det: De fleste som sliter med identiteten sin på dette feltet, gjerne i ungdommen, de har en ganske ensom og lang indre kamp. Sånn var det for meg også. Jeg tror jeg skjønte hvor landet lå da jeg var en sånn 15, 16, 17 år, og jeg kan huske det første jeg tenkte: "Å nei, ikke det også.”

Hva jeg mente med det? Jeg er jo funksjonshemmet, og synes jeg hadde mer enn nok med å være nettopp det i forhold til de utfordringene samfunnet påførte deg. Funksjonshemmede og LHBT-bevegelsen har jo noe felles. De er diskriminerte minoritetsgrupper som har kjempet en lang kamp og fortsatt må kjempe en lang kamp for å få leve akkurat som de vil på lik linje med andre.

Da jeg omsider for første gang skulle driste meg ut på et homsested, diskotek, bar, da tror jeg at jeg var sånn rundt 27 år og hadde flytta til Oslo.

Jeg gikk ut sent på kvelden. Jeg hadde dresset meg opp etter alle kunstens regler, og jeg sto der og skalv i en kø, for jeg var jo livredd for at det kom noen forbi som kjente meg igjen, og lurte på hvorfor jeg sto i den køen.

Det merkelige var da jeg kom inn, og jeg var jo veldig spent. Masse folk. Masse fest, masse halvliter-glass. Så trodde jeg at her blir jeg møtt med og åpne armer, utfra litt sånn felles skjebne – felles sak.

Men nei, jeg hadde ikke vært der lenge før noen sa: “Hva i all verden gjør du her? Du er jo funksjonshemmet! Kan du danse? Kan du ha sex med noen?” Og jeg tror det var en av de første gangene i mitt liv jeg følte meg ordentlig diskriminert som funksjonshemmet.

Men jeg tenkte: “Faen heller!” Unnskyld språket.

“Hvis jeg vil gå dit, så må jeg få prøve det, og være som jeg vil.” Så jeg beit tenna sammen og gikk på pub og alt mulig. Og heldigvis, etter en stund så fant jeg jo noen venner som var som meg.

Men paradokset er jo da: Hvorfor skal minoritetsgrupper av ulike slag, som kjemper for å bli en del av det mangfoldet vi alle hyller... Hvorfor skal vi diskriminerer hverandre? Det har jeg faktisk aldri skjønt. For funksjonshemmedes kamp og LHBT-gjengens kamp er veldig lik på mange måter. Vi er diskriminerte.

Jeg tenker at hvis det er noen lesbiske, homofile, bifile som hører denne podkasten, så skal de tenke litt over det.

Nettopp at man må i hvert fall være litt inkluderende sammen. Nettopp fordi vi kjemper den samme kampen, og den er ikke avsluttet enda. Tenk neste år er det kun 50 år siden den loven som forbød sex mellom menn, ble avskaffet og homofili ble avkriminalisert. 50 år er ikke lang tid, og jeg trodde nok for 50 år siden at jeg levde i et moderne samfunn.

Senere kom jeg meg ut av det berømte skapet, og det er en annen historie. Men jeg forventet av min familie at de skulle akseptere meg som den jeg var på det området også, nettopp fordi jeg var funksjonshemmet, og i tillegg hadde en utviklingshemmet tvillingbror. Så vår familie levde egentlig aldri noe A4-liv, sånn som naboene gjorde.

Så tenk over det når vi feirer dette mangfoldet at minoritetsgrupper må i hvert fall ikke diskriminere hverandre, for det er ganske tøft å føle seg diskriminert i to ulike minoritetsgrupper.

For 6 år siden tror jeg så hadde Uloba, min arbeidsgiver, gitt klarsignal til at vi kunne ha en stand nettopp på denne Gay Pride i Oslo, og jeg var der med en tidligere, god og klok kollega. Når vi satt der, så tenkte vi at vi måtte lage en brosjyre, noe interessant stoff nettopp om hvor tøft det kan være å være diskriminert i flere underlag.

Men når det er sagt; for meg, så endte jo også denne reisen relativt bra.

Og i dag føler jeg meg som et helt og godt menneske, og jeg hyller det mangfoldet som Norge, Oslo og resten av landet setter på dagsorden.

God sommer.

**Helge Olav:**

Nå har du hørt tredje episode av Selvsagt! Vi som snakker heter Kristin Torske, Berit Vegheim, Hans Hjellemo og Helge Olav Haneseth Ramstad.

I tillegg har du hørt Stortingets eget opptak fra debatten om inkorporering av CRPD 9. mars i år, og FNs opptak av høringa av norske myndigheter i Genève i 2019.

Neste episode kommer i august, og da får vi fjerde del av CRPD-skolen.

**Kristin:**

Hva vi skal snakke om da, kommer an på hva du som hører på er interessert i å vite mer om. Send oss innspill og spørsmål på epost, please!!

Adressen er selvsagt@uloba.no.

Til vi høres igjen, så ønsker vi dere en god sommer.