**Podcasten Selvsagt, CRPD-skolen del 2**

Kristin Torske:

Hei! Det her er Kristin Torske, politisk rådgiver i Uloba – Independent Living Norge. Takk for sist. Nå er jeg hormoner som innskuddet og resten av podkast. Redaksjonen tilbake med andre episode av podkasten, selvsagt.

Her får du høre andre del av podkastserien CRPD skolen som Uloba laget i lag med og Berit Vegheim i stiftelsen Stopp Diskrimineringen.

Den her gangen, så skal vi prøve å bli bedre kjent med innholdet i FN-konvensjonen for funksjonshemmedes menneskerettigheter.

Senere, så får du høre fra vår kollega, han Hans Hjellemo. Han tenker mye på stortingsvalg for tiden, men først ut er han Helge Olav Haneseth Ramstad med denne episodens likestillingsnytt.

Helge Olav H. Ramstad:

Funksjonshemmede i Gran klarte å hindre at kommunen ødela BPA-ordningen. Gran kommune hadde planer om å fjerne driftsmidlene fra hver enkelt BPA-ordning. Kommunen ville selv vurdere hvordan funksjonshemmede brukte disse midlene. Driftsmidler dekker utgifter knyttet til å ha BPA, for eksempel billetter til assistenter som skal være med på reise.

22. juni stemte alle i Gran kommunestyre mot rådmannens forslag. Dermed ligger det an til ny og bedre BPA-utlysning i Gran.

Filmregissør Mari Storstein søker unge skuespillere i rullestol til sitt nye spillefilm-prosjekt. Mari Storstein sitter selv i rullestol, og tidligere har hun etterlyst flere funksjonshemmede i norsk film, både foran og bak kamera. Nå bidrar hun altså selv med å øke innslaget av funksjonshemmede i fiksjonsfilm.

Ta en titt på Mari Storsteins Facebook-side hvis du har lyst til å være med i filmen som hun skal lage.

Vi tar også med at Marte Wexelsen Goksøyr er nominert til Amanda for beste birolle, for rollen hun spiller i Gritt. Marte Wexelsen Goksøyr ble for alvor kjent da hun troppet opp i Stortingets vandrehall ikledd t-skjorte med teksten ”Utrydningstruet” på for å si sin mening om tidlig ultralyd, og veien mot et sorteringssamfunn. Hun har blant annet spilt på Torshovteateret og Riksteateret.

Dette var likestillingsnyhetene for denne gangen. Du hører på Selvsagt, og jeg heter Helge Olav Haneseth Ramstad.

Kristin Torske:

Du skal nå få høre Uloba og Stopp Diskrimineringen sin podkastserie. Uloba er en ideell organisasjon som jobber for full likestilling for funksjonshemmede. Borgerrettighetsstiftelsen Stopp Diskrimineringen er Norges fremste ekspert på funksjonshemmedes sivile og politiske rettigheter.

I denne serien skal vi lære mer om FN-konvensjonen for funksjonshemmedes menneskerettigheter CRPD vedtatt av FN i 2006, og norske myndigheter bestemte seg for å tilslutte seg den i 2013. Men den er ikke tatt inn i det nasjonale lovverket, sånn som andre menneskerettighetskonvensjonene. Det sjokkerer FN. Hva betyr CRPD, hvem og hvor mange berører dem? Hvorfor blir funksjonshemmedes menneskerettigheter behandlet ulikt andre menneskerettskonvensjoner? Gjelder ikke menneskerettighetene for alle? Dette er CRPD-skolen.

Kristin Torske:

Hei, Mone! Takk for sist.

Mone Celin Skrede:

Hei, Kristin! Velkommen til episode 2!

Kristin Torske:

Tusen takk for det.

Mone Celin Skrede:

I første episode av CRPD-skolen, lærte vi litt om hva menneskerettigheter er og hvordan de oppsto, om hva som er universelle menneskerettigheter, og hva en diskrimineringskonvensjon er – og om at vi trenger CRPD for å tydeliggjøre hvordan også funksjonshemmede skal få oppfylt de universelle menneskerettighetene. I denne episoden, har vi tenkt å bli litt bedre kjent med noen av artiklene i CRPD. Hva tenker du om det, Kristin?

Kristin Torske:

Det tenker jeg høres aldeles glitrende ut. Hvor skal vi begynne?

Mone Celin Skrede:

Nei... Hva med et raskt overblikk?

Kristin Torske:

Ok.

Konvensjonen består av 50 artikler. Først er det en innledende del som handler om CRPDs kjerneverdier. Det er en artikkel om generelle forpliktelser og virkemidler, en om kvinner, en om barn, en om bevisstgjøring og en om tilgjengelighet. Så følger en rekke rettighetsartikler. Vi skal se litt nærmere på noen av dem snart.

Mone Celin Skrede:

I forrige episode så lærte vi at det finnes to FN-konvensjoner om universelle menneskeretter med ulike typer rettigheter, en med sivile og politiske rettigheter og en med økonomiske, sosiale og kulturelle retter. Disse kom i 1966.

Og CRPD har samlet retter fra begge disse hovedkonvensjonene i seg, og Berit Vegheim fra Stopp Diskrimineringen, kan ikke du si litt mer om hvordan de skiller seg fra hverandre?

Berit Vegheim:

Ja, de sivile og politiske rettighetene, de er liksom dette man har kalt første generasjons rettigheter.

De går jo helt langt tilbake i tid, og det var jo de man snakker om. Den franske revolusjon, det var jo denne type rettigheter. Det betyr egentlig rettigheter til, altså du har retten til at staten ikke skal kunne gripe inn i ditt liv, styre i ditt liv, frata deg noen rettigheter, så det er rettigheter du allerede har fra du er født, så har du disse rettighetene, så de kalles negative rett og slett fordi at staten skal jo ikke gjøre noe for deg.

Men staten skal la være å gripe inn og ta fra deg noe du allerede har, og derfor så er jo dette rettigheter som man også på en måte skal innfri umiddelbart da, fordi du allerede har de.

Mone Celin Skrede:

Sivile og politiske er rett og slett retter som staten plikter å ikke ta fra deg fordi du har allerede her de?

Berit Vegheim:

Ja det er det det.

Mone Celin Skrede:

Og hva er de økonomiske, sosiale og kulturelle da?

Berit Vegheim:

De er rettigheter som man da kaller for positive rettigheter og handler mer om statens forpliktelser overfor borgerne til å faktisk yte noe, og derfor så pleier man jo å si at dette er de rettighetene som koster noe, mens de sivile og politiske rettighetene ikke koster noe. Og alle skjønner jo at det er feil.

Og ikke minst tydeliggjør jo dette hvis man får funksjonshemning: Perspektivet at det er ikke gratis at folk skal få oppfylt sine sivile og politiske rettigheter, altså hvis funksjonshemmede skal kunne stemme ved valg, så må man faktisk ha en tilrettelegging så man er klar over hva man stemmer på og at man kan stemme hemmelig.

Og dette er jo heller ikke noe forskjell i forhold til for eksempel analfabeter. De kunne heller ikke gå å stemme og vite hva de stemmer på hvis man ikke hadde kunne tilrettelegge noe, for eksempel med bilder og piktogrammer og så videre. Så det er, ikke sant, det er mange ting her som ikke er så enkelt som det ser ut til da.

Mone Celin Skrede:

Så denne retten til å stemme, er det en sånn negativ rett, en sivil og politisk rett?

Berit Vegheim:

Ja, det er det.

Men som ikke lar seg oppfylle på den ideelle måten at alle på en måte bare klarer seg uten statlig inngripen altså.

Det er liksom noe med logikken her som er helt feil og, og det er viktig at man ikke gjør dette kunstige skillet, selv om det selvfølgelig er et skille der i at økonomiske, sosiale og kulturelle rettigheter som ligger i begrepene.

Alle skjønner jo det at her handler det om økonomi og sosiale rettigheter, at det handler om noe som koster penger. Alle skjønner jo det, liksom intuitivt, men det er ikke et så skarpt skille som, ja, som mange vil ha det til.

Mone Celin Skrede:

Hvis du skal ha ytringsfrihet, må du ha verktøyet du trenger for å kunne ytre deg?

Berit Vegheim:

Ja. Mange trenger faktisk det, og det koster jo litt penger, og da er det staten som faktisk skal bidra med å sørge for at folk kan få lov å skrive og lese og så videre på de plattformene og de formatene og de måtene som de gjerne vil. Det kan jo være tolk og punktskrift og alt mulig.

Mone Celin Skrede:

Men tilbake til de økonomiske, sosiale og kulturelle rettene som vi er positive rettigheter. Som handler om hva staten forplikter seg til å gi eller gjøre for borgerne.

Berit Vegheim:

Ja, og det er jo da typisk retten til helse, altså helsehjelp rehabilitering. Det er retten til arbeid utdanning du skal ha liksom ha en utdanning du kan kunne gå på skole, og du skal ha et arbeidstilbud. Det er kulturelle rettigheter med alt hva det innebærer. Og det er jo retten til å ha en levestandard, ikke minst, som - over hele fjøla, en akseptabel levestandard, sånn at du kan leve et fritt og meningsfylt liv og ikke savne noe på en måte. Men det sier seg selv da at dette er jo rettigheter som ikke kan innfris umiddelbart, for det er jo ikke rettigheter du på en måte allerede har som staten kan ta fra deg, men det er rettigheter som du staten er nødt til å gjøre masse for at du skal få oppfylt.

Og det koster, og det betyr at det er en sånn type rettigheter som hvert land ut ifra sine evner, sine ressurser, skal oppfylle dette så langt de kan innenfor rimelige rammer. Så da skiller jo rike og fattige land seg fra hverandre. Norge kreves det mye mer av enn et land som Pakistan.

Mone Celin Skrede:

Ok, da har vi litt mer kontroll. CRPD inneholder altså ingen nye rettigheter for funksjonshemmede, men den dekker alle typer retter i de ro universelle menneskerettskonvensjonene. CRPD tydeliggjør at disse rettighetene også skal gjelde for funksjonshemmede og hvordan.

Men, nå skal vi se litt nærmere på noen av artiklene i CRPD. Hvis du vil lese hele konvensjonen, så finner du den i norsk oversettelse på FN.no.

Men Berit, hvilke artikler er det vi skal se litt nærmere på i dag?

Berit Vegheim:

Jo vi skal se på først og fremst de som går inn under sivile rettigheter, men aller først skal vi se på artikkel 9, som heter tilgjengelighet og som er liksom grunnlaget for å få oppfylt mange av de andre rettighetene.

Så skal vi se på artikkel 19 som handler om dette retten til å leve et selvstendig liv og beslektet med artikkel 19, veldig sterkt, er artikkel 17, 22 og 23, som handler om retten til integritet og retten til privatliv, retten til familieliv og så artiklene 12 og 14, da, som vi nevnte forrige gang også som handler om likhet for loven og som handler om retten til frihet, fra makt og overgrep fra staten.

Og så har vi en artikkel 13 som vi også skal innom fordi den er veldig beslektet med disse når du skal ha rettighetene dine, og det handler om da retten du har til å få en rettferdig rettergang.

Mone Celin Skrede:

Her var det jo litt av hvert, men da begynner vi med artikkel 9 da, hva handler den om?

Berit Vegheim:

Ja, den handler om tilgjengelighet, og det er både fysisk og ikke fysisk tilgjengelighet, så den spenner utrolig vidt. Ofte så tenker jo folk på fysisk tilgjengelighet, men her er det forpliktelse for staten både til å sikre at sånne kjente ting som bygg bygde uteområder, IKT, transportmidler og så videre er tilgjengelig.

Men det handler også om at man skal ha krav på et tilgjengelig skriftspråk. Man skal ha krav på tolk, og man skal også ha krav på menneskelig hjelp som ledsagere og guider og så videre. Hvis man trenger folk som kan bistå med og når du skal besøke kultur og fritidstilbud for, og det er også retten din til førerhund, så her kommer liksom veldig både mennesker og dyr inn sammen med alle de der fysiske tingene som du som du må tilrettelegge.

Og så er det også i artikkel 9 en bestemmelse om at private bedrifter må vurdere alle aspekter ved tilgjengelighet når de skal legge til rette for å gi tilbud til kunder og forbrukere og så videre. Så det er dette er veldig vidt. Det er tilgjengelighet i alle fasonger og på alle måter. Rett og slett. Så det er ikke bare det som vi tenker på som liksom universell utforming i Norge som handler veldig mye om fysiske ting.

Mone Celin Skrede:

Nei, for vi har jo. Vi har jo snakka om at funksjonshemma er jeg veldig stor, og vid gruppe jeg av folk som har ulike forutsetninger.

Men for å gå litt videre, så nevnte jo du artikkel 19 - retten til et selvstendig liv og til å være en del av samfunnet, og denne artikkelen har hørt blir omtalt som «Independent Living-artikkelen», i hvert fall hos oss i Europa. Hva innebærer det?

Berit Vegheim:

Ja, den handler om at alle faktisk har rett til å leve et selvstendig liv, på den måten at du kan velge hvor du vil bo, sammen med hvem du vil bo og hvilken boform som passer deg. Så der da ser man jo det står ikke i artikkelen at det er forbudt med institusjon, men alt det sier seg selv, da, at hvis du skal velge hvor du vil bo, sammen med hvem du vil bo og hvilken boform, så kan jo ikke staten komme trekkende med en institusjon å putte folk inn i.

Så handler den også om at staten må sørge for at du får de tjenestene som du har bruk for der

du bor, altså i den boformen du har valgt deg, enten det er ditt eget private hjem eller du vil bo i kollektiv og at alle tjenester som er i samfunnet og tilbys alle andre mennesker, de skal også være tilgjengelige og tilrettelagt for deg.

Mone Celin Skrede:

Ja, men tilgjengelig og tilrettelagt - har man da rett til borgerstyrt personlig assistanse, for eksempel?

Berit Vegheim:

Altså du kan si - det er litt tricky, fordi at det er jo ikke sånn at FNs konvensjoner er så detaljerte at de bestemmer akkurat hvilken ordning i staten skal tilby deg. Man går ikke inn på detaljnivået på den måten. Så det den egentlig sier, det er at du har en rett til å leve et selvstendig liv, men den sier ikke at det må skje med personlig assistanse eller med personlig assistent.

Altså hvis du skal, det er det som er så fint med den, da, at hvis du egentlig skal oppnå det som artikkelen forplikter staten til, så er det veldig vanskelig for noen mennesker, i hvert fall, å se at dette kan oppfylles, uten at du faktisk får den egenstyrte eller borgerstyrte personlige assistenten. Det er veldig vanskelig å få dette sydd sammen på en sånn måte at du faktisk får den selvstendigheten du skal ha uten en personlig assistent i den ordningen som vi da kjenner som Borgerstyrt personlig assistent. Men som sagt, det står jo ikke det. Det står jo ikke det bokstavelig, men slik vi skal tolke det nå slik vi skal bruke den, så er det viktig å vise det at det er for manges del, så vil det være nesten den eneste mulige måten å oppfylle det på.

Mone Celin Skrede:

Så FN kan ikke gå inn å detaljstyre hvordan den her retten skal oppfylles. Men BPA kan jo være et verktøy for det?

Berit Vegheim:

Ja, nå er det. Det er jo ikke FN på en måte som bestemmer det, for det er jo landene som har laget konvensjonene og landene er ikke interessert i å lage en konvensjon hvor de detaljstyrer seg selv og hverandre. Altså, de vil jo ha alltid et handlingsrom, så derfor så er ikke konvensjoner på et så detaljert nivå. Man legger opp noen rettigheter, og som sagt, denne konvensjonen gir jo ikke nye rettigheter. Den er jo på en måte på samme akkurat på samme vage nivå i forhold til oppfyllelsen da. Sånn at staten… Alle stater må ikke ha personlig assistent, men men som sagt, det er veldig vanskelig å se at det er mulig å oppfylle dette uten det.

Mone Celin Skrede:

OK, så hovedbudskapet i denne artikkelen her, det er at alle skal ha samme rett til å leve selvstendig og være en del av samfunnet. Alle skal kunne velge hvor og med hvem de vil bo, og staten skal sikre at folk får bistand til det, hvis det er det som må til blant annet i Norge, gjennom Borgerstyrt personlig assistanse.

Men så hva med neste artikkel? Artikkel 12, hva handler den om?

Berit Vegheim:

Ja, artikkel 12 er jo en viktig artikkel som vi var innom sist også, for det er jo den som handler om likhet for loven, og dette med at enhver skal betraktes - altså som et menneske med alle rettigheter juridisk da. Og det er en artikkel som ikke er laget første gang i CRPD. Det er faktisk… Artikkel 12 kopierer kvinnekonvensjonens artikkel 15, og det høres kanskje litt rart ut at man trengte å lage en sånn artikkel i kvinnekonvensjonen. Men det trengte man jo fordi da er det jo denne artikkelen som er så klar på at staten ikke har lov til å umyndiggjøre noen.

Og det er jo sånn var jo sånn og er faktisk sånn i noen land også at kvinner også umyndiggjøres, så denne viser at heller ikke funksjonsnedsettelse kan være grunnen til å umyndiggjøre folk, og det er jo veldig vanlig i veldig mange land, altså barn er jo lovlig og at de er umyndige. Det skjønner jo alle, men verken kjønn eller funksjonsnedsettelse er et grunnlag du kan umyndiggjøre folk på, og man trengte en sånn artikkel, fordi som vi var inne på sist: Tradisjonelt, så har altså kvinner og barn nei kvinner og funksjonshemmede og barn selvfølgelig ja altså blitt sett på sammen med mennesker som kan umyndiggjøres, og som man kan bestemme over fritt og som er liksom mannens eiendom da.

Og derfor så trengte vi veldig denne artikkelen i denne konvensjonen, fordi denne er en av de verden har størst problemer med.

Og her går det jo på at alle skal kunne ha en frihet til å få uttrykt sin mening og få igjennom sin vilje og preferanse at alle skal kunne inngå kontrakter, at alle skal kunne eie og ha eiendeler, eieretten, alle skal kunne arve. Alle skal selvfølgelig ha stemmeretten, og alle skal få lov å bestemme selv hvem de vil gifte seg med. Her er det ingen som kan gripe inn og bestemme sånt, og du skal ha egentlig også bestemme hva slags helsehjelp du vil ha, men ofte så er det sånn at man får da det vi kaller vergemål, og dette vergemålet det det kan gå ganske langt inn i livet til folk altså da snakker vi jo nettopp dette med å gripe inn i livene til folk på den måten som ikke er lov i forhold til menneskerettighetene. At vergen kan bestemme over dine økonomiske forhold. At ikke du får lov å inngå juridiske og kontrakter at du ikke får lov å kjøpe hva du vil, at du ikke får lov å reise hvor du vil, at du ikke får bruke pengene dine på den måten du faktisk har lyst til å bruke de på for at vergen bestemmer det.

Mone Celin Skrede:

Og akkurat det her med vergemål. Det var vi jo innom i forrige episode. Jeg så så det jeg sitter igjen med er jo at folk skal kunne bestemme selv kort sagt på alle områder. Men så har vi 3 artikler til: 17, 22 og 23.

Berit Vegheim:

Ja, og det er også veldig viktige artikler, og de handler om akkurat det samme, egentlig, at denne retten din til å bestemme i eget liv og har friheter. 17 - retten til integritet, din personlige integritet at ingen har lov å krenke den, 22 - retten til privatliv og 23 - retten til familieliv. Og dette, dette handler jo egentlig om nærmeste samme, fordi det er midt inne i det mest private og personlige i livet ditt:

Alle får lov å bestemme hvem de vil være sammen med i familien, og du kan ikke skille foreldre og barn som ofte funksjonshemmede opplever, enten det er barna som er funksjonshemmede eller foreldrene er funksjonshemmede, og man kan ikke bestemme over hvordan du har dagliglivet ditt.

Sånn som det ofte skjer at man kan ikke bestemme at nå skal du spise det, og nå skal du legge deg, og nå skal du gjøre det. Og nå skal vi ha felles aktiviteter og så videre, altså alt det som folk tar som en største selvfølgelighet inne i sitt private hjem i sitt private liv er vernet av disse artiklene, og det er ikke noe annet enn å tydeliggjøre at det gjelder for funksjonshemmede som for alle andre mennesker.

Mone Celin Skrede:

Men altså hypotetisk sett da hvis man som funksjonshemmet velger å gifte seg og få barn eller ikke få barn, så kan ikke noen si noe på det. Så disse rettene er det vel en selvfølge at blir overholdt? Eller?

Berit Vegheim:

Nei, det er mange land som bestemmer at funksjonshemmede skal, eller grupper av funksjonshemmede, så vi ikke blir så generelle da, men det kan være grupper av funksjonshemmede, ikke sant, som man bestemmer at de skal steriliseres og ikke få lov å ha barn, så det er ikke fremmed, og det kan være mange som blir fratatt retten til å være sammen med familien sin.

Hvis man, hvis staten bestemmer at folk skal bo i institusjoner, mange opplever det rundt omkring i verden, så dette er helt reelt at folk faktisk ikke har disse rettighetene.

Mone Celin Skrede:

Når man blir fratatt retten til å bestemme over seg selv og livet sitt med bakgrunn i at den er funksjonshemmet, så er jo det at alvorlige menneskerettighetsbrudd.

Berit Vegheim:

Ja, det er jo det. Absolutt.

Mone Celin Skrede:

Men dette her med å kunne ha råd dette i sitt eget liv? Det er vel et ganske viktig grunnlag for ganske mange mennesker. Etter er det flere artikler i ser på det som er inne på selvbestemmelse.

Berit Vegheim:

Ja, det er klart det altså retten til å ikke bli utsatt for tvang og frihetsberøvelse handler jo absolutt om selvbestemmelse, og da er det jo sånn at en stat har lov å ta fra folk friheten, altså frihetsberøvelse som det heter. Hvis du har gjort noe galt ved lov og dom.

Men du kan ikke gjøre det på grunnlag av funksjonsnedsettelsen, og det er veldig vanlig i hele verden at folk faktisk blir frihetsberøvet på grunn av funksjonsnedsettelsen. Institusjon, altså institusjon av alle typer slag, og det kan være også være at psykiatrisk institusjon fordi at man finner ut at dette er folk som er syke, gale, som det også heter, ikke sant, i mange land.

Så sperrer man folk inne, og da snakker vi ikke om lov og dom. Da snakker vi om at man sperrer folk inne fordi at man mener at disse menneskene er farlige for samfunnet og for seg selv. Og da bruker brukes det mye tvang - tvangsinnleggelse, tvangsmedisinering, tvangsinngrep på alle måter og også tvangsinngrep når det gjelder helsemessige ting, altså.

Mone Celin Skrede:

Ja, men da er jeg altså tvangen på bakgrunn av diagnose.

Berit Vegheim:

Ja, da er tvangen på bakgrunn av funksjonsnedsettelsen eller diagnosen du har, og det er det CRPD skal slå fast at det er ikke lov.

Mone Celin Skrede:

Men hvordan vet vi om tvangen er eller ikke er på bakgrunn av diagnose eller funksjonsnedsettelse?

Berit Vegheim:

Ja, det vet vi fordi at dersom man ikke siden det hele tiden blir sagt rett ut, så kan du si - vi vet jo det. Folk får diagnosemerkelappen, og dermed så blir de frihetsberøvet og tvangsplassert. Nei, altså, da må man finne objektive grunner til å gjøre det, for eksempel at du er farlig for andre mennesker, eller at du er farlig for deg selv. Det kan jo legitimere at man bruker en viss tvang, det at det er fare, ikke sant, at det er nødverge, fare og så videre. Men det er også sånn at hvis man først tillater tvang, så var det en som jobbet på en sånn institusjon som sa dette veldig, veldig godt. Altså hvis hammer er det eneste verktøyet du har i verktøykassen din. Da ser alle problemer ut som spiker. Og sånn er det med tvang, og man avdekker at det er tvangs kulturer. Starter du med tvang så avler du tvang, og det blir stadig større behovet for tvang, ikke minst fordi folk oppfører seg hvis de blir utsatt for tvang, så blir det jo ikke greier å snillere.

Tvert imot det det fremprovoserer jo da adferd som gjør at det blir behov for enda mer tvang

Mone Celin Skrede:

Men det er jo det er jo godt sagt. Før vi går over på den siste artikkelen som jeg har valgt ut: Det her er med tvang, du sier hvis du bare har hammer i verktøykassa di. Men altså, man har jo andre verktøy enn tvang, har man ikke det?

Berit Vegheim:

Joda, men det er veldig rart det der, altså det mest kraftfulle, det har du lett for å ty til fordi da slipper du nemlig det som kan være vondt og vanskelig og tidkrevende: å snakke med folk og finne ut hva folk egentlig vil og hvordan det er greit å ha det og så videre, og du må også lære det, og da må jo utdanningen også lære folk det, men da må man også ha et forbud mot å bruke tvang sånn at man vet at man må være mer kreativ og lære mye bedre metoder å ha en helt annen tankegang, som sagt.

Mone Celin Skrede:

Ja jeg nå skal vi over på den siste artikkelen som vi har valgt ut i dag, Berit. Det er artikkel 13 om tilgang til rettssystemet, men hva innebærer den?

Berit Vegheim:

Ja, og det handler jo om at du har rett til samme rettferdige rettergang som alle andre. Og det er ikke noe som kommer av seg selv. Det er sånn at hvis du skal få med deg hva som skjer i en sånn prosess både under avhør og når du kanskje skal få retten enten du er offer gjerningsperson, enten du er vitne eller at du kanskje er advokat. Kanskje du er dommeren, da skal du ha den tilretteleggingen du trenger, men da må jo også staten innrømme deg retten til å ha alle disse rollene, posisjonene, og det er ikke alle som gjør.

Altså det er mange som som forbyr folk som er blinde, for eksempel, å ha alle disse rollene, og det er folk som forbyr døve, det er litt forskjellig i mange forskjellige land, så denne artikkelen skal vise at man kan ikke ta fra folk retten til å utøve alle typer verv for domstolen, og kunne opptre i alle roller for domstolen.

Og her skal staten gjøre alt den kan gjøre for at du skal kunne fungere. Og dette er en sånn artikkel hvor det ikke nytter for statene å komme med at dette koster for mye. Her er det sånn, spesielt med denne artikkelen, at det kan ikke tas kostnadshensyn, for det er så viktig at folk har den rettssikkerheten.

Mone Celin Skrede:

Det høres veldig viktig ut. Og det handler jo om at man skal, altså uansett hvem du er i retten, altså uansett hvilken rolle du har i straffe apparatet, så skal du være sikker på at du har den samme rettssikkerheten. Så hvordan får man det til å fungere i praksis?

Berit Vegheim:

Jo, det er på mange forskjellige måter. Noen trenger jo skrivetolker og noen trenger tegnspråktolker og noen trenger punktskrift. Noen trenger teleslynge, noen trenger bare at rettssalen faktisk er fysisk tilgjengelig eller politistasjonen, for den saks skyld. Altså man trenger mange forskjellige måter tilpasset den type funksjonsnedsettelsen du har.

Er du barn, for eksempel, så vil du trenge en annen type kommunikasjon enn for voksne, og da skal du ha, for eksempel hvis du er offer da, så skal du ha tilpasset avhør. Det kan skje i barnehus for barn. For voksne skal det ikke skje i barnehus, men det er jo veldig mange som gjør det, så man skal ta alle hensynene som er til funksjonsnedsettelsen. I tillegg til dette med alder og så videre. For at man er sikker på at folk faktisk får ivaretatt sine interesser eller kan utøve sine roller og yrker.

Mone Celin Skrede:

Men nå har vi gått gjennom en god håndfull artikler i CRPD, i hvert fall flere fingre enn jeg har på en hånd. Jeg synes det det virker som at mange av disse handler om sånne retter som staten plikter å ikke ta fra oss, altså sivile og politiske retter. Stemmer det?

Berit Vegheim:

Ja, dette er jo hovedsakelig sivile rettigheter vi har snakket om i dag, men vi har også vist at sivile rettigheter altså ikke er gratis. Det kreves faktisk en innsats fra staten for å oppfylle de som delvis koster, men som delvis krever andre typer omlegginger av politikken.

Mone Celin Skrede:

Bortsett fra artikkel 9 og 19, som er litt av begge deler, kanskje? Og alle disse artiklene. Det blir begått brudd mot også her i Norge.

Berit Vegheim:

Ja, det gjør det. De groveste brudd. Norge skiller seg ikke så veldig positivt fra andre land på dette området. Selv om vi liker å tenke det, så det må vi jo da snakke om i neste episode.

Mone Celin Skrede:

Det skal vi, vet du. Vi skal snakke mer om dette her senere, i CRPD-skolen. Vi høres.

Kristin Torske:

Takk til Berit og Mone for at dere tok oss med litt lenger inn blant artiklene i CRPD. Om du vil sette deg enda bedre inn i innholdet i konvensjonen, så kan vi anbefale boka «Funksjonshemmedes menneskerettigheter - Fra prinsipper til praksis» av Kjersti Skarstad.

Du finner også, som nevnt, hele CRPD på norsk på fn.no. I neste episode av CRPD-skolen, så skal vi snakke om funksjonshemmedes rettigheter her i norge. Begås det menneskerettsbrudd i landet vårt i dag? Hvordan det, og hva er det egentlig det står på når politikerne stemmer ned forslaget om å ta inn CRPD i norsk lov? Tre ganger på rad? Følg med i episode 3.

Nå mot slutten, så skal vi få noe å tenke på igjen. Til høsten så er det stortingsvalg, og denne gangen vil Uloba-kollega Hans Hjellemo dele noen tanker om hvorfor han synes det er vanskelig å avgjøre hvem han skal bruke stemmeretten sin til å stemme på i år. Men at han skal bruke den, har han i alle fall bestemt meg for, og han oppfordrer alle som kan til å gjøre det samme.

Hans Hjellemo:

Denne våren har de politiske partiene hatt landsmøter for å bli enige om hvilke politiske saker de skal jobbe for å få gjennomført dersom de kommer i regjering.

Uloba og andre funksjonshemmedes organisasjoner har selvsagt en lang ønskeliste, om hvilke politiske saker vi ønsker gjennomslag for.

FNs menneskerettigheter for funksjonshemmede, tilgjengelighet og Borgerstyrt personlig assistanse er bare et par eksempler på politiske saker vi ønsker satt på dagsorden, så derfor har vi jobbet ganske iherdig denne våren mot de politiske partiene i håp om å få gehør for sakene.

Men etter å ha lest programmene parti for parti, så slår det meg at vi funksjonshemmede blir lurt.

Vi blir jublende glade over å bli nevnt i et partiprogram, men leser du hva partiprogrammene faktisk sier om politikken for oss funksjonshemmede, ja, så vil du raskt se at det meste stort sett er festtaler.

De fleste møter oss funksjonshemmede med velvilje, ja, til og med omsorg. Vi er jo syke og kan ikke noe for det. Derfor har vi heller ingen fiender, men det er ytterst sjelden at de politiske partiene faktisk sier noe om hva de vil gjøre for å få til politiske endringer som gavner oss funksjonshemmede.

Mange partier skriver i sine programmer at de anerkjenner Borgerstyrt personlig assistanse som et likestillingsverktøy ,og vi funksjonshemmede jubler, for vi forventer egentlig ikke så mye av livet.

Men de samme partiene sier da faktisk ingenting om hva de faktisk vil gjøre for at BPA, som det også er forkortet, skal bli det reelle likestillings verktøyet vi mener at det skal være, og slik er det i sak etter sak, og slik har det vært i mange år.

Ta for eksempel Høyre. Her anerkjenner også partiet at Borgerstyrt personlig assistanse er et likestillings verktøy. Men samtidig så sier altså Høyre av alle partier nei til å anerkjenne FNs menneskerettigheter for funksjonshemmede.

Og all den tid funksjonshemmede ikke får anerkjent sin rett til å utøve sine menneskerettigheter. Ja, hvordan kan vi da oppnå likestilling?

Det henger ikke på greip, og det er faktisk Høyre som prediker individets frihet og valgfrihet til å leve som man vil fremfor noe. Så det er en inkonsekvens her. Forstå det, den som kan.

Og det er ingen politisk analyse jeg forsøker meg på. Jeg er ganske enkelt en vanlig velger som prøver å orientere meg om politiske standpunkter i saker som gavner meg og mitt liv.

Mangelen på uttrykt politisk vilje til å markere gjennomføringsevne i saker som angår funksjonshemmede er påfallende i de politiske partiene.

Men vi ser derimot som velger er mest opptatt av at Vinmonopolet skal få holde åpent klokken 8 om kvelden, er saken grei. Da kan jeg stemme på Høyre, for her markerer partiet politisk vilje til faktisk å endre noe.

Men hvis jeg er opptatt av at mine menneskerettigheter som funksjonshemmede også blir ivaretatt i norsk lov, må jeg bevege meg over på rødgrønn side. Men heller ikke der er utfallet gitt. For etter stortingsvalget skal de seirende partiene forhandle med hverandre, noe som betyr hestehandel, og da kan det bli mange utydelige kompromisser i politikken.

Og særlig har vi funksjonshemmede blitt lurt år etter år på samme måte, fordi partiene tror at vi blir glade nok for knapper glansbilder og fagre festtaler.

Likevel, når det er sagt: I høst må du bruke stemmeretten din slik at vi kan klage og hevde vår rett når politikk i partiprogrammene skal settes ut i praksis, og særlig dersom den ikke blir satt ut i praksis. Stemmer du ikke, mister du også retten til å klage.

Kristin Torske:

Nå har du hørt historiens andre episode av Selvsagt og av CRPD-skolen, og det synes vi i redaksjonen er stas. Vi har veldig lyst til å høre din mening om podkasten.

Har du kommentarer? Innspill, ønsker om tema til en annen episode, ris eller ros? Send oss en epost på selvsagt@uloba.no. Takk for at du lytter.